ТРУДЫ

ОРЛОВСКОЙ

УЧЕНОЙ АРХИВНОЙ КОММИССІИ

1893 годъ.

ВЫПУСКЪ ПЕРВЫЙ.

ОРЕЛЪ.
Типографія С. А. Зайцевой.
1893.

Печатано съ разрѣшенія предсѣдателя Орловской Ученой Архивной Коммиссіи.

ТРУДЫ

ОРЛОВСКОЙ

УЧЕНОЙ АРХИВНОЙ КОММИССІИ

1893 годъ.

ВЫПУСКЪ ПЕРВЫЙ.

ОРЕЛЪ.
Типографія С. А. Зайцевой.
1893.

Оглавленіе.

		Стран.
1.	Журналъ Орловской архивной коммиссіи 22 февраля 1893 года	1
2.	Краткій отчетъ о дѣятельности коммиссіи за 1892 г.	3
3.	Копія со сказки Елецкихъ пушкарей стольнику и воеводѣ Саввѣ Лукьяновичу Васильчикову . .	5
4.	Холера въ Орлѣ 1866 г. А. Г. Пупарева . . .	7
5.	Холера въ Орлѣ 1869 и 1870 гг. Его же . .	11
6.	Акты Елецкой провинціальной канцеляріи 1726—1762 гг. Извлечены изъ архива упраздненныхъ судебныхъ мѣстъ Елецкаго окружнаго суда А. Г. Пупаревымъ при особой нумераціи листовъ . . .	1—60

ЖУРНАЛЪ

Орловской Ученой Архивной Коммиссіи.

Засѣданіе 22 февраля 1893 года.

Подъ предсѣдательствомъ В. М. Козлова, присутствовали: С. Н. Савиновъ, Г. М. Пясецкій, Я. И. Горожанскій, А. Г. Пупаревъ, И. А. Богдановъ, А. Н. Лебедевъ, священники: Григорій Соболевъ, Николай Никольскій, Илья Ливанскій и правитель дѣлъ С. А. Блохинъ.

1) По открытіи засѣданія, въ 8½ часовъ вечера, прочитанъ былъ правителемъ дѣлъ коммиссіи С. А. Блохинымъ составленный имъ отчетъ о дѣятельности коммиссіи за 1892 годъ. Постановлено: отчетъ утвердить и препроводить его къ г. директору археологическаго института.

2) Членомъ коммиссіи Г. М. Пясецкимъ представленъ слѣдующій рефератъ: „Историческіе очерки города Ливенъ и его уѣзда въ политическомъ, статистическомъ и церковномъ отношеніи“. Постановлено: напечатать этотъ рефератъ въ „Трудахъ Коммиссіи“.

3) Членомъ коммиссіи А. Г. Пупаревымъ представлены слѣдующіе рефераты: а) Холера 1866, 1869 и 1870 гг. и б) Акты Елецкой провинціанальной канцеляріи, извлеченные изъ архива упраздненныхъ судебныхъ мѣстъ Елецкаго окружнаго суда. Постановлено: напечатать эти рефараты въ „Трудахъ Коммиссіи“.

4) Членомъ коммиссіи А. Н. Лебедевымъ представлено сдѣланное имъ изъ рукописнаго сборника извлеченіе подъ названіемъ „Псальмы“. Постановлено: извлеченіе это передать на предварительное разсмотрѣніе подкоммиссіи.

5) Членомъ коммиссіи А. А. Васильчиковымъ прислана копія со „сказки Елецкихъ пушкарей о количествѣ зелейныхъ припасовъ“. Постановлено: напечатать эту копію въ „Трудахъ коммиссіи“.

6) Членомъ коммиссіи Я. И. Горожанскимъ представленъ составленный имъ рефератъ: „Дѣятельность преосвященнаго Домаскина". Постановлено: напечатать этотъ рефератъ въ „Трудахъ Коммиссіи".

7) Членомъ коммиссіи А. М. Лебедевымъ представлены: а) копія съ купчей крѣпости 1815 г. на проданное коллежскимъ совѣтникомъ Алексѣемъ Федоровичемъ Грибоѣдовымъ имѣніе Василію Тимофѣевичу Бородину находящееся въ Елецкомъ и Задонскомъ уѣздахъ и б) доношеніе посланнаго изъ Ливенской воеводской канцеляріи Бориса Булгакова февраля 3 дня 1757 г. о взятіи имъ разныхъ лицъ по распоряженію воеводской канцеляріи. Постановлено: документы эти хранить при дѣлахъ коммиссіи.

8) Предложены въ члены коммиссіи и избраны: Федоръ Федоровичъ Похвалинскій, Валеріанъ Андреевичъ Казанскій, Павелъ Викентьевичъ Браунъ и Павелъ Александровичъ Агишевъ.

9) По предложенію нѣкоторыхъ членовъ коммиссіи постановлено: о выходѣ „Трудовъ коммиссіи" печатать каждый разъ въ Орловскомъ Вѣстникѣ.

10) По предложенію предсѣдателя коммиссіи, выборы товарища предсѣдателя, въ виду незначительнаго числа прибывшихъ членовъ, отложены до слѣдующаго засѣданія.

11) Доложено о поступившихъ изданіяхъ въ библіотеку архивной коммиссіи: 1) Извѣстія Тамбовской архивной коммиссіи вып. XXXIII-й и XXXIV, 2) Извѣстія Таврической архивной коммиссіи вып. № 16 и 17. 3) Труды Рязанской архивной коммиссіи Т. VII-й, 4) Журналъ Костромской архивной коммиссіи 27 Августа 1892 г. 5) Труды Саратовской архивной коммиссіи Т. III-й вып. 2-й, 6) Саратовскій историческій сборникъ, издаваемый Саратовскою архивною коммиссіею Т. 1-й. 7) Отъ Императорской археологической коммиссіи: Матеріалы по археологіи Россіи № 8 и 9, 8) Отъ Виленской коммиссіи для разбора и изданія древнихъ актовъ: Актъ Виленскій археологической коммиссіи Т. XIX, 9) Отъ директора археологическаго института: а) Обзоръ дѣятельности губернскихъ ученыхъ архивныхъ коммиссій; б) Сборникъ археологическаго института кн. 5-я половина 2-я, 2) Вѣстникъ археологіи и исторіи вып. VIII и IX-й. 10) отъ С. Е. Звѣрева: Памятная книжка Воронежской губерніи по 1892 годъ, 11) Отъ графа Г. А. Милорадовича: а) Родословная графа Милорадовича; б) Графъ Михаилъ Андреевичъ Милорадовичъ; в) Григорій Алексѣевичъ Милорадовичъ; г) Андрей Степановичъ Милорадовичъ; д) Родословная графовъ и дворянъ Милорадовичей; е) Свѣдѣніе о рожденіи и жизни Кара-Жоржи-Петровича или Георгія Чернаго; ж) О смерти Н. М. Стороженки; з) Списокъ свиты Его Императорскаго Величества; и) Любечъ

Черниговской губерніи; і) Служба Пресвятой Владычицѣ нашей Богородицѣ въ честь и память явленія чудотворныя иконы ея Любеческія; 12) Отъ Л. М. Савелова: Родословная дворянъ Савеловыхъ; 13) Отъ Костромской архивной коммиссіи: 2 подробныя описи рукописямъ XVI, XVII, XVIII и XIX столѣтій изъ перваго и втораго собранія Ливенскаго архива; 14) Отъ И. Н. Королькова: а) Двадцатилѣтіе журнала „Труды Кіевской духовной академіи“; б) Русскіе педагоги; в) Преосвященный Филаретъ, Епископъ Рижскій.

Засѣданіе закрыто въ 11 часовъ вечера.

КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

о дѣятельности Орловской ученой архивной коммиссіи за 1892-й годъ.

Дѣятельность Орловской ученой архивной коммиссіи въ 1892 году была нѣсколько пріостановлена, во-первыхъ отвлеченіемъ нѣкоторыхъ членовъ коммиссіи дѣлами по народному продовольствію и по благотворительности, а во-вторыхъ лишеніемъ возможности получать для временнаго пользованія, хранящіеся въ Московскомъ архивѣ министерства юстиціи книги и документы. Орловская архивная коммиссія, благодаря благосклонному содѣйствію бывшаго г. управляющаго Московскимъ архивомъ Н. А. Попова, съ разрѣшенія г. министра юстиціи, пользовалась документами означеннаго архива, съ переходомъ же архива въ завѣдываніе Д. Я. Самоквасова, въ виду отзыва его даннаго г. министру юстиціи, послѣдній не призналъ возможнымъ удовлетворить ходатайство коммиссіи о высылкѣ ей документовъ. Вслѣдствіе этого отказа, одинъ изъ членовъ коммиссіи, занимающійся составленіемъ исторіи г. Ливенъ и его уѣзда въ политическомъ, статистическомъ и церковномъ отношеніи, лишенъ возможности закончить свой трудъ.

1) Въ отчетномъ году разборомъ и разработкою архивныхъ документовъ занимались члены коммиссіи А. Г. Шупаревъ и Г. М. Пясецкій. Первый, на основаніи архивныхъ дѣлъ Орловской городской думы, Орловской уголовной палаты, Болховскаго и Брянскаго уѣздныхъ судовъ, составилъ слѣдующіе рефераты: 1) Матеріалы для исторіи воспитанія въ Орловской губерніи; 2) Театры въ г. Орлѣ; 3) Графъ Михаилъ Ѳедотовичъ Каменскій въ дѣлахъ объ имуществѣ; 4) Убійство помѣщика князя Мещерскаго; 5) Истязаніе помѣщикомъ Надѣинымъ своихъ людей; 6) О Болховскомъ мѣщани-

нинѣ Алексѣѣ Малаховѣ, обвиняемомъ въ чиненіи имъ буйственныхъ поступковъ и въ ослушаніи начальству; 7) Голодный годъ въ Брянскомъ уѣздѣ; 8) Брянская таможня; 9) Помѣщичій наѣздъ; 10) Пребываніе генералъ-губернатора князя Рѣпнина въ Брянскѣ; 11) Саранча въ Сѣвскомъ уѣздѣ и мѣры къ истребленію ея; 12) О понужденіи однодворцевъ, доказывающихъ дворянство и желающихъ изъ крестьянъ записаться въ купечество, къ подачѣ ревизскихъ сказокъ. Кромѣ того г. Пупаревымъ сообщены дополнительныя свѣдѣнія о древнихъ городищахъ и курганахъ въ Орловской губерніи, и три указа: а) Петра Великаго—объ отправленіи въ Орловскую провинцію косцовъ для обученія снимать хлѣбъ косами; б) Екатерины 1-й—о немедленномъ исполненіи требованій полковника Волкова, отправленнаго въ Орелъ для изысканія объ открывшейся въ Орловскомъ уѣздѣ новой ереси; в) Павла—о неприступаніи къ насильственнымъ мѣрамъ въ случаѣ движенія въ простомъ народѣ при отобраніи изъ владѣнія земли и т. п. безъ предварительнаго изслѣдованія причинъ и донесенія высочайшей власти. Г. М. Пясецкій составилъ извлеченіе изъ Ливенскихъ платежныхъ книгъ „письма и дозору Немира Ѳедоровича Кирѣевскаго да подъячева Василья Ключарева 1620 г.“ Кромѣ того имъ представлены копіи: съ наказа князю Борису Сонцову-Засѣкину при назначеніи его воеводою въ г. Галичъ, челобитная галичанъ объ оставленіи воеводою стольника князя Бориса Сонцова-Засѣкина на третій годъ и родословная князя Бориса Юрьевича Засѣкина.

Членомъ коммисіи Анд. Никол. Лебедевымъ, на основаніи принадлежащей ему рукописи „Розыскъ о заговорѣ Ѳедора Шакловитаго“, составленъ рефератъ: „Орловцы—участники заговора Ѳедьки Шакловитаго“.

Правителемъ дѣлъ коммиссіи С. А. Блохинымъ разсмотрѣны были, присланныя Орловскою и Кіевскою казенными палатами, 23 описи архивнымъ дѣламъ палатъ и казначействъ съ 1866 по 1871 г., предполагаемымъ къ уничтоженію и изъ числа дѣлъ Орловской казенной палаты нѣсколько дѣлъ предназначены къ сохраненію.

Изъ документовъ частныхъ архивовъ поступили въ коммиссію отъ члена ея А. А. Васильчикова копіи: а) съ грамоты царя Ѳеодора Алексѣевича на Елецъ стольнику и воеводѣ Саввѣ Лукьяновичу Васильчикову о высылкѣ въ Москву осаднаго головы Епифана Бехтѣева и б) со сказки данной Елецкому воеводѣ Саввѣ Лукьяновичу Васильчикову пушкарями о количествѣ зелейныхъ припасовъ.

2) Библіотека и музей коммиссіи:

Въ отчетномъ году въ библіотеку коммиссіи, кромѣ трудовъ архив-

ныхъ коммиссій, журналовъ: „Русская Старина“, „Библіографъ“ и „Библіографическія записки“ и 7 томовъ „Полнаго собранія постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія Россійской имперіи“, пожертвованныхъ г. оберъ-прокуроромъ К. П. Побѣдоносцевымъ, поступило 26 кн. разныхъ названій. Въ музей коммиссіи въ отчетномъ году никакихъ предметовъ не поступало, за исключеніемъ пріобрѣтенной покупкою за 15 руб. старинной гравированной карты Орловскаго намѣстничества. Архивная коммиссія, озабочиваясь сохраненіемъ памятниковъ древности и имѣя въ виду, что таковые, между прочимъ, находятся при церквахъ и монастыряхъ, обратилась въ истекшемъ году къ его преосвященству епископу Орловскому и Сѣвскому Мисаилу съ ходатайствомъ о передачѣ въ музей коммиссіи древнихъ, ненаходящихся въ употребленіи, церковныхъ вещей и книгъ, имѣющихъ какое-либо археологическое значеніе.

3) Личный составъ коммиссіи:

Въ отчетномъ году коммиссія понесла утрату въ лицѣ скончавшагося товарища предсѣдателя коммиссіи Н. П. Барышникова. Всѣхъ членовъ коммиссіи къ 1-му Января 1893 года состоитъ 89 человѣкъ. Должность товарища предсѣдателя остается вакантною.

4) Денежныя средства архивной коммиссіи заключаются въ слѣдующемъ: къ 1-му Января 1892 оставалось на лицо 358 р. 66 к., поступило: членскаго взноса 18 р., за проданныя изданія архивной коммиссіи 202 р. 41 к., а всего съ остаткомъ 579 р. 7 к. Израсходовано на бумагу для изданій коммиссіи за 1891 и 1892 годы 154 р. 17 к., на брошюровку изданій 30 р., на вознагражденіе членовъ за ихъ статьи 140 р., на переписку 10 р., за шкафъ 10 р., на выписку журнала „Библіографическія записки“ 6 р., за карту Орловскаго намѣстничества 15 р., на корреспонденцію 76 коп., а всего 365 р. 93 к. Затѣмъ остается къ 1-му января 1893 года 213 руб. 14 коп.

Копія со „Сказки Елецкихъ пушкарей“ стольнику и воеводѣ Саввѣ Лукьяновичу Васильчикову.

1680 года. Декабря въ день. На Ельцѣ въ приказной избѣ, стольнику и воеводѣ Саввѣ Лукьяновичу Васильчикову, Елецкихъ пушкарей десятники, Сергѣй Деминъ, Артемъ Левоновъ, Михайло Козловъ, Ѳедоръ Поповъ, сказали по святей непорочной евангельской заповѣди Господни ей-же ей-ей

въ правду: на Ельцѣ пищалей мѣдныхъ и желѣзныхъ—двадцать двѣ пищали, да въ казенномъ зелейномъ погребѣ къ тѣмъ пищалямъ мѣднымъ и желѣзнымъ ко всѣмъ три тысячи триста тридцать шесть ядеръ и клепья [1]) желѣзныхъ пушечнаго и ручнаго зелья [2]) съ деревьемъ и со всякимъ обязаньемъ [3]) по вѣсу девяносто девять пудъ, девятнадцать гривенокъ дробу желѣзнаго, девять пудъ свинцу и пулекъ мушкетныхъ четыреста пудъ съ четвертью. семь тысячь восемьсотъ рагулекъ желѣзныхъ, [4]) десять пищалей затинныхъ [5]) безъ ложъ и безъ жагръ, [6]) девять ломовъ и въ томъ числѣ одинъ переломленъ, восемь кирокъ, одна мотыка, семнадцать знаменъ крашенныхъ съ древками, шестьдесятъ четыре бердыши, десять козъ, [7]) девяносто копій, размѣнной казны, зелья ручнаго со всѣмъ обязаньемъ пятьдесятъ четыре пуда, свинцу и мушкетныхъ пулекъ сорокъ семь пудъ, шестнадцать барабановъ, семь древокъ безъ знаменъ, фетиля шесть пудъ двѣ чети, пять топорковъ, одинъ бердышъ; и тѣ пищали и ружье и зелье и свинецъ и всякіе пушечные запасы, что писано въ сей сказкѣ, выше сего, за нашею пушкарскою сторожею, все въ цѣлости, то наша и сказка. А сказку писалъ Елецкой площади подъячейшка Ивашка Ѳедоровъ.

На оборотѣ:

Къ сей сказкѣ Елецкая площади подъячій Петрушка Матвѣевъ, вмѣсто пушкарскихъ десятниковъ Сергѣя Демина Артема Леонова съ товарищи, по ихъ велѣнію, руку приложилъ . . . . сказкѣ о хлѣбѣ о зельѣ и о казнѣ. Грамота написана на двухъ склеенныхъ листахъ длиною 12.25 вершка, шириною 3.7 вершка. См. собр. узакон. Г. Р. Карновича Т. I. стр. 881—3. Въ статьяхъ о раздачѣ земель въ заоцкихъ городахъ . . . . Въ нынѣшнемъ 180 г. (1672 г.) . . . . Елецъ. Дѣтей боярскихъ полковыя службы 7 человѣкъ, копѣйщиковъ 138 человѣкъ, рейтаръ 494 человѣка, драгуновъ 56 человѣкъ, солдатъ 24 человѣка, дѣтей боярскихъ въ городовой службѣ 1100 человѣкъ.

Примѣчанія:

[1]) Клепье—родъ картечи.

[2]) Зелье пушечное и ручное—порохъ пушечный и ружейный.

[3]) Съ деревьемъ и обязаньемъ—съ тарой.

[4]) Рогульки—это родъ оборонительнаго орудія, противъ аттакъ конницы, онѣ раскидывались по пути и вонзались въ копыто лошадей при наступаніи, онѣ состоятъ изъ четырехъ гвоздей приваренныхъ другъ къ другу головками т. ч. какъ бы рогулька не упала на землю, всетаки одно остріе будетъ стоять вертикально. Образецъ такихъ рогулекъ иначе „чеснокомъ“ сохраняется въ Троицко Сергіевской Лаврѣ въ ризницѣ.

[5]) Затинная пищаль—затинное—крѣпостное ружье.

[6]) Жагра—пальникъ трутовый, соотвѣтствовавшій позднѣйшему курку кремневому.

[7]) Коза—вѣроятно подъемный рычагъ на оси, какіе и теперь употребляются для подъема повозокъ.

Холера 1866 г.

Въ мартѣ 1866 г. появилась холера въ трехъ южныхъ уѣздахъ Курской губерніи и Орловскій губернаторъ гр. Левашовъ призналъ необходимымъ собрать губернскій комитетъ общественнаго здравія, которымъ, при обсужденіи предупредительныхъ мѣръ противъ этой болѣзни, въ журналѣ 7 марта постановлено, между прочимъ:

1. Предложить Орловскому городовому полицейскому управленію распорядиться: а) отвести за городомъ, въ нѣсколькихъ мѣстахъ, обширныя ямы для своза въ нихъ негодныхъ для продажи частей мяса, рыбы, такъ и нечистотъ съ улицъ, дворовъ, помойныхъ ямъ и отхожихъ мѣстъ и палой скотины; по мѣрѣ наполненія этихъ ямъ нечистотами, засыпать ихъ негашеною известью и затѣмъ землею; б) понудить подрядчиковъ заниматься аккуратно чисткою ретирадныхъ мѣстъ; в) вмѣнить въ непремѣнную обязанность немедленно озаботиться о болѣе просторномъ размѣщеніи людей и соблюденіи чистоты хозяевами всѣхъ заведеній описанныхъ въ рапортѣ губернатору доктора медицины Абазы *) и г) объявить хозяевамъ всѣхъ постоялыхъ дворовъ, чтобы они отправляли немедленно въ больницу заболѣвающихъ холерою всѣхъ изъ останавливающихся у нихъ людей простаго званія.

2. Возложить на губернскаго и врачебнаго инспектора Бабикова самый дѣятельный надзоръ, на законномъ основаніи, за продажею съѣстныхъ и питейныхъ припасовъ въ лавкахъ и другихъ мѣстахъ.

3. Раздѣлить весь Орелъ на девять участковъ, именно: первую часть на 3, вторую на 4, третью на 2 участка и предоставить Орловскому градскому обществу, чрезъ городскаго голову, избрать изъ своей среды девять инспекторовъ, изъ которыхъ каждый принялъ бы на себя обязанность въ своемъ участкѣ надзирать за чистотою улицъ, площадей, дворовъ, помойныхъ ямъ и ретирадныхъ мѣстъ. Для принятія врачебныхъ мѣръ въ случаѣ появленія холерныхъ больныхъ, желающихъ пользоваться леченіемъ въ больницѣ, помѣщать сихъ послѣднихъ безплатно въ особыхъ отдѣле-

*) Въ рапортѣ этомъ Абаза писалъ: Осмотрѣвъ многолюдныя заведенія въ Орлѣ, я нашелъ, что при принятіи мѣръ противъ холеры надо будетъ обратить особенное вниманіе на размѣщеніе людей и соблюденіе чистоты въ слѣдующихъ заведеніяхъ: 1) въ постоялыхъ дворахъ и трактирахъ; особенно заслуживаютъ вниманія постоялый дворъ и пекарня купца Желѣзникова на Кромской площади и трактиръ купца Мальцева, находящійся на одномъ дворѣ съ почтовою станціей; 2) помѣщеніе ямщиковъ на почтовой станціи; 3) швейные магазины на Болховской улицѣ—преимущественно Оболенской, Орловой, Штибингъ и Ильиной; 4) заведенія мужскихъ портныхъ—Линдштрема и Неймана на Болховской улицѣ; 5) столярное заведеніе иностранца Ланге, на Болховской улицѣ; 6) каретныя заведенія Цыцына и Терентьева на бер. Орлика; 7) машинное заведеніе Мещеринова, на Васильевской улицѣ; заводъ купца Перелыгина рядомъ съ баней, гдѣ весной бываетъ очень дурной воздухъ.

ніяхъ городскихъ больницъ, но если размѣры зданія ихъ не дозволяютъ устроить въ нихъ холерное отдѣленіе, то предложить всѣмъ полиціймейстерамъ и исправникамъ имѣть въ виду годныя для помѣщенія холерныхъ отдѣленій дома, которые нанять для этого только при появленіи холерной эпидеміи—въ случаѣ надобности.

4. Въ Орлѣ, на случай появленія холеры устроить три холерные отдѣленія: первое на Карачевской улицѣ въ домѣ Басова, второе въ видѣ пріемнаго покоя во 2-ой части города и третье въ зданіи смирительнаго и рабочаго домовъ. Наемъ домовъ для помѣщенія отдѣленій поручить полиціймейстеру, завѣдываніе же хозяйственною частію оныхъ возложить на смотрителя и его двухъ помощниковъ, долженствующихъ быть избранными изъ градскаго общества, о чемъ и предложить сему послѣднему чрезъ градскаго голову.

Были избраны инспекторами: въ 1-ю часть дв. Л. Ѳ. Ратченко, купцы Н. А. Воробьевы и И. М. Кандыкинъ; во 2-ю ч. дв. В. А. Сафроновъ и куп. С. Д. Русановъ, П. И. Бухвостовъ и мѣщ. Н. Н. Мордвинъ; въ 3-ю ч. над. сов. А. В. Сафоновъ и куп. И. А. Сусловъ, смотрителемъ въ больницы кол. сов. Азбукинъ и помощниками ему дв. О. П. Спасскій и куп. Васильевъ.

Въ началѣ іюля, въ Кромахъ появилась холера и 7-го числа и. д. губернатора, за выбытіемъ изъ Орла гр. Левашова, вице-губернаторъ Н. П. Безобразовъ собралъ комитетъ общественнаго здравія, которымъ было постановлено: предложить городскому обществу, чтобы оно ассигновало потребную сумму для очистки площадей, пустырей, береговъ рѣкъ Оки и Орлика, равно для вырытія, для своза нечистотъ, ямъ на отведенныхъ полиціею мѣстахъ за городомъ и покупки достаточнаго количества извести для засыпанія сихъ послѣднихъ, по мѣрѣ накопленія ихъ нечистотами, а приведеніе въ исполненіе постановленія общества возложить на городскую думу. Головѣ предложено было пригласить девять избранныхъ обществомъ инспекторовъ для наблюденія за чистотою на площадяхъ, пустыряхъ и прочихъ мѣстахъ, чтобы они немедленно вступали въ исполненіе своихъ обязанностей, для чего вошли бы въ сношеніе съ полиціймейстеромъ о раздѣленіи между ними города и слѣдили бы за чистотою каждый въ своемъ участкѣ, и о дѣйствіяхъ своихъ словесно или письменно доводили бы до свѣдѣнія и. д. губернатора. Особой комиссіи изъ ассессора губернскаго правленія Кущева, городоваго врача Лебединскаго и члена думы поручено было освидѣтельствовать заведенія, о которыхъ сообщено было ассессору, и удостовѣриться приняты ли мѣры хозяевами этихъ заведеній въ отноше-

ніи размѣщенія рабочихъ и нечистоты въ оныхъ, притомъ освидѣтельствовать качество приготовляемой для рабочихъ пищи.

На вырытіе ямъ для своза нечистотъ и на покупку извести назначено было въ дополнительной росписи изъ городскихъ доходовъ 150 р.

Оказалось, что избранный инспекторомъ въ 3-ю часть Аф. В. Софоновъ выѣхалъ изъ города. Вмѣсто него 18 іюня избранъ былъ куп. И. П. Панфиловъ. Кромѣ того помощниками инспекторовъ были избраны въ 1-ю часть 6 лицъ, во 2-ю—8, въ 3-ю—4.

28 августа, по окончаніи въ Богоявленской церкви поздней литургіи, при собраніи градскаго духовенства, по выходѣ изъ церкви, съ подобающею крестному ходу честію было совершено молебствіе на площади. Совершеніе-же крестныхъ ходовъ вокругъ каждаго прихода, такъ какъ въ нѣкоторыхъ приходахъ таковые были уже совершены ранѣе, консисторія предоставила приходскому духовенству исполнить по своему усмотрѣнію, въ болѣе удобное время, не откладывая въ даль. Кромѣ того консисторія распорядилась, чтобъ на литургіяхъ, въ установленномъ порядкѣ, возглашаема была эктенія и слѣдующая молитва о избавленіи отъ болѣзни.

Между тѣмъ въ комитетѣ состоялось постановленіе: адресы всѣхъ врачей живущихъ въ Орлѣ разослать инспекторамъ, съ дополнительною инструкціею, пояснивъ, что неимущіе, больные холерою, могутъ обращаться за врачебными пособіями къ медикамъ въ 1 ч. къ Орлову, Блиновскому, Мидову, Гольдфелеру и Азбукину; во 2-й ч. къ Рождественскому, Кенигшацу, Бабикову, Шорену, Денишну и Лебединскому; въ 3 ч. къ Гриневичу, Полякову, Чернову, Гутцейту, Арендту, Новодворскому, Радуловичу, Кортману, Булатову, Пузыревскому, Лютеру и Тарачкову. Всѣ эти врачи приглашены были не отказывать отъ поданія медицинскаго пособія всѣмъ неимущимъ, больнымъ холерою. Инспекторамъ было разъяснено, что они сами могутъ призывать врачей къ бѣднымъ больнымъ холерою, а аптекарямъ предписано, чтобы они отпускали по рецептамъ врачей безденежно лекарства для бѣдныхъ холерныхъ, съ уплатою, впослѣдствіи, денегъ за оныя изъ казны. Врачи въ рецептахъ своихъ должны были означать непремѣнно, что лекарство назначено для холернаго неимущаго и не выписывать лекарствъ дорогихъ, напр. мускуса, а тѣмъ болѣе не лечили-бы лекарствами на счетъ казны имѣющихъ состояніе.

4 сентября врачебный инспекторъ производилъ осмотръ продаваемыхъ въ городѣ фруктовъ, плодовъ и прочихъ съѣстныхъ припасовъ.

Очисткѣ ретирадъ и помойныхъ ямъ препятствовало то, что произво-

строгое наблюденіе чрезъ губернскаго врачебнаго инспектора. 8) Обязать содержателей боень вычистить оныя при первой возможности, за чѣмъ и поручить наблюденіе городовому врачу и полиціи.

Предложить городскому обществу избрать 9-ть инспекторовъ, а именно трехъ для всякой части города, съ тѣмъ, чтобы каждый изъ нихъ самъ избралъ себѣ двухъ помощниковъ; обязанность этихъ инспекторовъ слѣдующая: 1) Имѣть надзоръ въ своемъ участкѣ за чистотою дворовъ, помойныхъ ямъ и ретирадныхъ мѣстъ, за сводомъ нечистотъ изъ сихъ послѣднихъ, не менѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ, на мѣста, указанныя полиціею, и за уничтоженіемъ зловонія въ ретирадныхъ мѣстахъ, посредствомъ поливанія ихъ растворомъ желѣзнаго купороса (если хозяинъ имѣетъ достатокъ), полагая одинъ фунтъ на ведро воды, или посредствомъ посыпанія негашеною известью. Въ случаѣ неисполненія домохозяиномъ, въ возможно-скоромъ времени, предложенія инспектора въ отношеніи соблюденія чистоты вышеозначенныхъ мѣстъ, а равно если инспекторъ замѣтитъ нечистоту на площадяхъ, пустыряхъ или улицахъ, то неотлагательно сообщаетъ полиціймейстеру, для зависящаго съ его стороны распоряженія, о поступленіи на основаніи законовъ. 2) Наблюдать за чистотою жилищъ у простолюдиновъ 3) Наблюдать въ помощь губернскому врачебному инспектору за доброкачественностію продаваемыхъ съѣстныхъ припасовъ въ каждомъ участкѣ. 4) Доносить еженедѣльно губернатору словесно или письменно о результатахъ своихъ дѣйствій. Журналъ былъ отпечатанъ въ губернскихъ вѣдомостяхъ (№ 11 ч. офф.), и распубликованъ.

А. Пупаревъ.

АКТЫ

ЕЛЕЦКОЙ ПРОВИНЦІАЛЬНОЙ КАНЦЕЛЯРІИ,

извлеченные изъ архива упраздненныхъ
судебныхъ мѣстъ

ЕЛЕЦКАГО ОКРУЖНАГО СУДА.

членомъ Орловской ученой архивной коммиссіи *А. Пупаревымъ.*

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ мы пересмотрѣли въ Ельцѣ бумаги, оставшіяся отъ елецкой провинціальной канцеляріи.

Заслуживающія вниманія изъ пересмотрѣнныхъ мною бумагъ, въ числѣ которыхъ оказались за одинъ годъ и бумаги чернавской воеводской канцеляріи, мы приводимъ здѣсь частію цѣликомъ, частію въ извлеченіяхъ. Изъ заключающихся въ нихъ, хотя и отрывочныхъ, свѣдѣній, читатель можетъ ознакомиться съ внутреннею жизнію провинціи: съ дѣятельностію ея управителей и ихъ подчиненныхъ, съ нѣкоторыми выдающимися чертами ея обывателей изъ сословій высшихъ и низшихъ, и съ ихъ отношеніями другъ къ другу. Представляется также не безъинтереснымъ прослѣдить какъ въ XVIII вѣкѣ, на практикѣ постепенно смягчаются пріемы уголовнаго судопроизводства.

Выписки наши мы представляемъ по годамъ, въ которыхъ встрѣчаются интересовавшіе насъ документы. Исключенія изъ этого порядка допускались рѣдко; только въ тѣхъ случаяхъ, когда въ послѣдующихъ годахъ встрѣчалось дополненіе къ приведенному ранѣе документу.

Къ сожалѣнію въ архивѣ сохранились провинціальныя бумаги только за весьма ограниченное число лѣтъ. Причину этого слѣдуетъ отнести частью къ пожарамъ, бывшихъ въ Ельцѣ, о чемъ упоминается и въ приводимыхъ документахъ, частію и къ небрежному храненію послѣднихъ.

Считаемъ необходимымъ предпослать приведеніе предлагаемыхъ документовъ нѣсколько свѣдѣній о Воронежской губерніи и, входившей въ составъ ея, Елецкой провинціи.

При раздѣленіи Россіи на 8 губерній въ 1708 г. (П. С. З. № 2218), Елецъ вошелъ въ составъ Азовской губерніи. Въ 1719 г. послѣдовало новое дѣленіе имперіи на 12 губерній, съ подраздѣленіемъ на провинціи, Елецъ обращенъ былъ въ провинціальный городъ Азовской губерніи, къ которому причислены 8 городовъ съ уѣздами: Талецъ, Чернавскъ, Ливны, Ефремовъ, Данковъ, Лебедянь и Скопинъ; всего въ Елецкой провинціи насчитывалось тогда 17133 двора (П. С. З. № 3380). Впрочемъ за губерніею оставалось только названіе Азовской, такъ какъ Азовъ еще въ 1711 г. былъ возвращенъ Туркамъ, — управленіе же губерніею сосредоточивалось въ Воронежѣ.

Въ „Юбилейномъ сборникѣ въ память 300-лѣтія г. Воронежа“ находится списокъ правителей губерніи, составленный А. В. Вейнбергомъ.

Списокъ этотъ мы имѣемъ возможность пополнить свѣдѣніями отъ камеръ-коллегіи, за время съ 1719 по 1733 г.. *) и также извлеченными изъ елецкаго архива.

Съ 1708 г. по 1721 г. въ Воронежѣ находился вице-губернаторъ *Степанъ Андреевичъ Колычевъ.*

Съ 1721 по 1726 г. губернаторомъ по камеръ-каллежскому списку показанъ бригадиръ, впослѣдствіи ген. маіоръ *Петръ Васильевичъ Измайловъ.*

Камериерами были: съ 1720 г. по 1722 г. *Федоръ Скобельцынъ*, а послѣ него *Иванъ Апушкинъ.*

Показаніе объ Измайловѣ не согласуется съ указомъ 2 апрѣля 1721 года (П. С. З. № 4700), по которому посланъ былъ въ Воронежъ губернаторомъ ген.-маіор. *Чернышевъ* съ инструкціею для управленія губерніею, но и въ томъ указѣ переименованія губерніи изъ Азовской въ Воронежскую не встрѣчается.

Впрочемъ съ 1726 г. встрѣчаются въ елецкомъ архивѣ указы воронежской губернской канцеляріи за подписомъ бригадира и вице-губернатора *Ивана Стрѣкалова* въ перемежку съ подписомъ подполковника *Ивана Лихарева.* Между тѣмъ, по списку камеръ-коллегіи показанъ, съ 1826 г. по 1727 г., въ небытность губернатора, полковникъ *Герасимъ Урженевскій*, а съ 1727 по 1728 г. ген. лейтенантъ, губернаторъ *Иванъ Лихаревъ*, съ 1728 по 1729 г. бригадиръ *Иванъ Стрѣкаловъ*, а 1727 г. бригадиръ *Егоръ Пашковъ.*

Даже и въ началѣ 1727 г. камръ-коллегія называетъ губернію Азовскою, съ провинціями Воронежскою, Шацкою, Тамбовскою и Елецкою. Подъ Воронежскою провинціею разумѣется здѣсь та часть губерніи, которая находилась въ непосредственномъ управленіи губернатора и губернской канцеляріи. Вообще въ тѣ провинціи, которыя носили названія по губернскому городу, особыхъ провинціальныхъ воеводъ не назначалось.

*) Въ 1733 г. послѣдовало именное повелѣніе императрицы Анны Іоанновны „покамѣстъ о запущенныхъ въ губерніяхъ и провинціяхъ таможенныхъ и кабацкихъ и канцелярскихъ сборовъ доимкахъ совершенное разсмотрѣніе и взысканіе учинено и доимки, какія надлежатъ взысканію будутъ, бывшимъ въ прежней камеръ-каллег. и президентомъ, и членомъ и секретаремъ, такожъ генералъ-губернаторомъ, губернаторомъ, вице-губернаторомъ съ товарищи, и воеводамъ, и прочимъ управителемъ, и секретаремъ, и камериеромъ, и съ приписью подячимъ, которыя съ 719 по 732 годъ у тѣхъ дѣлъ были, и многія такія доимки запустили, и не взыскивали, никакихъ ихъ недвижимыхъ имѣній, деревень и не закладывать, и никакими видами отнюдь никому не укрѣплять, и ни на что на то крѣпостей не писать и оныхъ не записывать. (Въ Пол. Соб. Зак. указа этого нѣтъ).

Объ основаніи этого повелѣнія юстицъ коллегіи послала указы губернскіямъ канцеляріямъ, приложивъ доставленные камерь-коллегіею списки съ вѣдомостей о правителяхъ по всѣмъ губерніямъ и провинціямъ съ 1720 г. Съ такимъ указомъ и приложеніемъ къ нему мы и встрѣтились въ церевоконшайскомъ архивѣ, Казанской губерніи.

Въ томъ же 1727 г. указами изъ верховнаго тайнаго совѣта 24 февраля и 21 марта, данными высокому сенату, (П. С. З. №№ 8029 и 5053) велѣно было отправить воеводъ въ 31 провинцію и въ приписные города, въ которыхъ воеводъ нѣтъ. Въ силу этого вышеупомянутые приписанные къ Елецкой провинціи семь городовъ получили воеводъ, причемъ должности земскихъ комисаровъ и камериров были уничтожены, закрыты надворные суды въ губернскихъ и провинціальные въ провинціальныхъ городахъ, а судебная власть ввѣрена губернскимъ, провинціальнымъ и воеводскимъ канцеляріямъ. при чемъ непосредственному разбирательству первыхъ двухъ подчиняются только тѣ мѣстности, куда воеводъ не было послано.

Такой порядокъ управленія существовалъ до введенія учрежденія о губерніяхъ 1775 г., или до образованія намѣстничествъ. За этотъ переходъ времени извѣстны управлявшіе Воронежскою губерніею.

Въ 1730 г., губернаторъ, бригадиръ *Егоръ Пашковъ.*

Въ 1735 г., губернаторъ *Алексѣй Антоновичъ Мякининъ.*

Въ 1714 г., вице-губернаторъ *Василій Гурьевъ.* Бригадиръ *Хрипуновъ,*

Въ 1747 г., губернаторъ князь *Алексѣй Крапоткинъ* съ товарищемъ подполковн. *Трескинымъ.*

Въ 1760 г., вице-губернаторъ. дѣйствит. статскій совѣтникъ *Степанъ Федоровичъ Жилинъ,* при немъ подполковникъ *Нечаевъ.*

Съ 1763 по 1764 г., губернаторъ, дѣйств. стат. сов. *Григорій Прокофьевичъ Толстой.*

Съ 1765 по 1767 г., губернаторъ ген.-пор. *Александръ Петровичъ Лачиновъ.*

Съ 1767 по 1773 г., губернаторъ ген.-маіоръ., впослѣдствіи ген.-пор., *Алексѣй Михайловичъ Масловъ.* Управлялъ губерніею съ 31 января 1767 г. по 19-е ноября 1772 г. Указы губернской канцеляріи подписывали въ 1768 г. *Иванъ Полонской,* въ 1770 г. князь *Борисъ Андреевичъ Козловскій.*

Съ 1773 по 1775 г., губернаторъ ген.-пор. *Николай Лаврентьевичъ Шетневъ.* Управлялъ съ 30 іюня 1774 г. по 1775 г.

Съ 1775 г., губернаторъ ген -пор. *Иванъ Алексѣевичъ Потаповъ.*

Въ Елецкой провинціи воеводами были:

По 1722 г. *Василій Зиновьевъ,* съ камериромъ, стольникомъ *Афанасіемъ Кирилловичемъ Кутузовымъ.*

По 1727 г. подпоковникъ *Григорій Ивановичъ Коробовскій,* съ тѣмъ-же камериромъ *Кутузовымъ.*

По 1730 г. бывшій камеріръ *А. К. Кутузовъ,* съ товарищемъ кап. *Иваномъ Басинымъ.*

Въ 1740 г., маіоръ *Яковъ Федоровичъ Селявинъ.*

Подполк. *Козьма Парфельевичъ Офремовъ;* извѣстно только, что онъ былъ предшественникомъ Салманова и умеръ воеводою.

Въ 1750 г., совѣтникъ *Александръ Салмановъ,* съ воеводскимъ товарищемъ *Апушкинымъ.* Въ сентябрѣ того года оба вытребованы въ Воронежъ къ слѣдствію по обвиненію ихъ въ разныхъ злоупотребленіяхъ; исправлять должность воеводы назначенъ находившійся на удѣлѣ кол. сов. *Александръ Бахметевъ.*

Въ 1755 г., скрѣпилъ книгу на записку совершаемыхъ въ пров. канцеляріи актовъ на жилыхъ въ годы подполк. *Просуковъ,* вѣроятно пров. воевода.

Въ 1762 и 1763 г. *Савинъ Теглевъ* съ товарищемъ кол. ассес. *Извольновымъ.* О злоупотребленіяхъ, секретаря и приказно-служителей канцеляріи, а также присутствующихъ елецкаго магистрата учреждена была въ 1764 г. слѣдственная коммиссія, неокончившая своихъ дѣйствій и въ 1776 г.

Въ 1671 г., кол. сов. *Приклонскій,* продолжавшій служить и въ 1776 г., съ товарищемъ кол. ассес. *Сафоновымъ.*

При составленіи намѣстничествъ, распредѣленіе между ними мѣстностей, входившихъ въ составъ Елецкой провинціи, началось съ 1777 г. 19-го сентября повелѣно было отчислить въ Тульское намѣстничество изъ Елецкаго уѣзда 6200 рев. д. (П. С. З. № 14653). Въ слѣдующемъ году, 5 сентября, для учрежденія Орловскаго намѣстничества изъ 13-ти уѣздовъ, отчислены въ него уѣзды Ливенскій и Елецкій съ ихъ городами и лежащимъ между ними г. Чернавскомъ, причемъ изъ Ливенскаго уѣзда отдѣлены въ Бѣлгородскую губернію до 10 т. душъ, предназначенныхъ для Курскаго намѣстничества, а изъ Елецкаго отчислено въ Воронежскую губернію 18 т. душъ (П. С. З. № 14793). Нѣкоторая часть перечисленныхъ въ Орловское намѣстничество уѣздовъ Елецкой провинціи вошли въ составъ вновь учрежденнаго уѣзда Малоархангельскаго. Наконецъ, 13-го декабря 1779 года, открыто было Воронежское намѣстничество, въ составъ котораго изъ Бѣлгородской губерніи вошелъ весь Волуйскій уѣздъ и изъ другихъ уѣздовъ до 20000 душъ (П. С. З. № 14984). Намѣстничество это открыто ген.-пор. и лейбъ-гвардіи Измайловскаго полка прем.-маіро. Евдокимомъ Алексѣевичемъ Щербининымъ, который временно заступая мѣсто отсутствовшаго генер.-губернатора смоленскаго и орловскаго кн. Н. В. Репнина, 21 января того-же года открылъ и Орловское намѣстничество (П. С. З. № 14844).

1726 годъ.

I.

Мѣры противъ неявляющяхся на службу недорослей Измалковыхъ.

1721—1726 г.

Въ 1721 г. изъ государственной военной коллегіи посланъ былъ Воронежской губерніи, въ провинціи Елецкую, Тамбовскую и Шацкую полковникъ Григоровъ, для сыска неслужащихъ недорослей. Въ составленномъ Григоровымъ реестрѣ, въ числѣ другихъ неслужащихъ, показаны были ельчане Ефимъ и Афанасій Измалковы. По розыскамъ они не были найдены, а крестьянинъ Ефима и мать Афанасія показали, что Ефимъ во Владимірѣ въ подъячахъ, а Афанасій для ученья въ Петербургѣ. Для розыска Измалковыхъ и прочихъ. показанныхъ въ реестрѣ Григорова, которые, укрываясь, живутъ въ своихъ домахъ, въ іюлѣ 1726 г., посланы были изъ губернской канцеляріи въ провинціи воронежскаго полка унтеръ-офицеры, въ томъ числѣ въ Елецкую Иванъ Фрязинъ. По даннымъ имъ инструкціямъ надлежало Измалковыхъ и прочихъ высылать въ губернскую канцелярію, а вмѣсто тѣхъ, которые будутъ укрываться брать ихъ отцовъ, матерей, женъ и дѣтей и держать подъ карауломъ до тѣхъ поръ, пока укрывающіеся не явятся, а движимое и недвижимое имѣніе ихъ описать на ея имп. вел., людямъ и крестьянамъ ихъ слушать ни въ чемъ не велѣть, а описанныя имѣнія отдать въ вѣдѣніе опредѣленнымъ въ дискриктѣ той провинціи штабъ и оберъ-офицерамъ. Вахмистръ Ферзинъ, въ концѣ октября, выслалъ немногихъ сысканныхъ имъ недорослей, но въ числѣ ихъ Измалковыхъ не было. Чтобы понудить ихъ къ явкѣ, Ферзинъ взялъ по одному крестьянину у Измалковыхъ и отдалъ для содержанія подъ карауломъ елецкому воеводѣ, а съ имѣніемъ поступилъ согласно инструкціи. Оказалось, однако, что Измалковы находятся при канцеляріи свидѣтельства душъ Владимірской губерніи; тогда воронежская губернская канцелярія отмѣнила въ отношеніи ихъ всѣ свои распоряженія, давъ о этомъ указъ воеводѣ Елецкой провинціи Коробовскому 8 декабря 1726 г. (№ 2267).

II.

Предположеніе о возобновленіи въ Ельцѣ городовыхъ стѣнъ.

Воевода Елецкой провинціи подполковникъ Коробовскій доносилъ высокому сенату „майя противъ 23 числа сего 1726 года, вночи, елецкаго посадскаго человѣка Ивана Щучкина имѣющейся дворъ въ городѣ, близь городовой стѣны, съ хоромнымъ строеніемъ сгорѣлъ, отчего и городовой стѣны близь глухой башни сгорѣло мѣрою двѣнадцать саженъ, и въ томъ мѣстѣ огорожено острогомъ, оставшимъ отъ того пожару лѣсомъ, также во многихъ мѣстѣхъ городовые стѣны и башни и кровли обетшали и розвалились".

„И сего декабря 24-го дня, по указу ея им. вел. высокій сенатъ приказали: въ тое провинцыю къ вамъ, воеводѣ, послать указъ, велѣть тебѣ прислать въ сенатъ означенному городу чертежъ, и сколько къ строенію того города на погорѣломъ мѣстѣ и къ починенію обетшавшаго надобно бревенъ и протчихъ матеріаловъ смету, а которые слободы къ тому городу имѣются вблизости о томъ, также чьи земли къ тѣмъ слободамъ и сколь близко прилегли, вѣдомость, со описаніемъ какъ въ слободахъ, такъ и во окольныхъ земляхъ мѣры". Указъ на имя воеводы съ товарыщи посланъ изъ сената 30 декабря 1726 г. (№ 1513.)

1727 годъ.

I.

Судъ надъ однодворцемъ Желяковымъ, произносителемъ непристойныхъ словъ объ императрицѣ.

1725—1727 г.г.

Однодворецъ Андрей Желяковъ подалъ въ воронежскую губернскую канцелярію доношеніе на чернавца Афанасія Тинкова, обвиняя его, что онъ держалъ у себя въ крестьянствѣ служилаго чина людей изъ чернавцевъ и продалъ ихъ вмѣсто своихъ крестьянъ, перевезъ къ себѣ, послѣ бѣглыхъ и умершихъ служилаго-же чина людей, а также взятыхъ въ службу,

хоромныя строенія, завладѣлъ ихъ землею и сѣнными покосами, бралъ взятки, во время переписнаго дѣла, отъ сказокъ, по четыре алтына по двѣ деньги съ двора, взялъ съ чернавскими подъячими сто пятьдесятъ барановъ и проч. Самъ Желяковъ обвинялся въ кражѣ лошадей. Дѣло о немъ производилось первоначально въ воронежскомъ надворномъ судѣ, а потомъ передано въ елецкій провинціальный судъ, гдѣ онъ и содержался. Во время производства дѣла возникло на него, по извѣту колодника Тимофея Жегулина, еще обвиненіе въ произнесеніи непристойныхъ словъ про ея имп. вел. и Желяковъ, 14 іюля 1725 года, присланъ былъ въ преображенскій приказъ, куда отосланъ былъ и Жегулинъ.

Въ приказѣ Желяковъ „въ дѣлѣ ея имп. вел. и о чемъ подлежало распрашиванъ и слѣдовано имъ розыскомъ, а въ распросѣ и съ розысковъ винился въ непристойныхъ словахъ про ея имп. вел., и тѣ слова говорилъ онъ, затѣявъ собою, спроста".

„И по опредѣленію въ преображенскомъ приказѣ, велѣно помянутого колодника Андрея Желякова, для слѣдованія по дѣламъ ево и въ кражѣ лошадей, послать въ Елецъ по прежнему, а какъ онымъ Желяковымъ въ воровствахъ его изслѣдовано будетъ, и буде оный Желяковъ за воровства свои будетъ достоинъ смерти, и его казнить, не отписываясь въ преображенской приказъ; а буде будетъ достоинъ свободы, и ему свободы не чинить, но за непристойные слова, въ которыхъ онъ въ преображенскомъ приказѣ въ распросѣ и съ розысковъ винился, въ Ельцѣ учинить наказаніе кнутомъ и, вырѣзавъ ноздри, послать на каторгу, въ вѣчную работу. И въ елецкомъ провинціальномъ судѣ о вышеписанномъ о всемъ учинить по указу его императорскаго величества. А что учинено будетъ, о томъ писать въ преображенской приказъ къ тайному дѣйствительному совѣтнику и ковалеру князю Ивану Ѳедоровичу Ромадановскому".

Указъ изъ преображенскаго приказа на имя елецкаго провинціальнаго суда, отъ 30 января 1727 года (№ 132) подписанъ секретаремъ Васильемъ Казариновымъ.

II.

Распоряженіе о постройкѣ новыхъ бударъ и исправленіи старыхъ.

1724—1727 г.г.

По повелѣнію Петра Великаго, фельдмаршаломъ княземъ Голицынымъ [1]) были построены на Дону и Донцѣ будары. Ихъ, впослѣдствіи, назначено было продать и на вырученныя деньги заготовить лѣсъ, а которыя не продадутся изъ тѣхъ употреблять въ донской отпускъ съ окладнымъ хлѣбомъ, и затѣмъ остальныя вытащить на берегъ и, поставивъ вверхъ дномъ на крѣпкія подставы, покрыть.

18 апрѣля 1726 г. изъ верховнаго тайнаго совѣта данъ былъ указъ фельдмаршалу кн. Голицыну; „въ указное число, взамѣнъ употребленныхъ въ расходъ бударъ, на постройку новыхъ приготовить лѣсу, чтобъ былъ во всякой готовности, и когда велѣно будетъ строить, тогда-бъ немедленно построены были и затѣмъ остановки не было; а тотъ лѣсъ готовить наймомъ, или подрядомъ, то предать на распоряженіе его. генерала фельдмаршала. А дачи на то какія употреблять, о томъ учинить опредѣленіе въ сенатѣ, и имѣть какъ суды, такъ и лѣсъ въ добромъ храненіи, какъ о томъ указами прошлого 1724 говелѣно“. Верховный совѣтъ считалъ, что княземъ Голицынымъ было заготовлено 400 бударъ.

Фельдмаршалъ донесъ верховному совѣту и сенату: „помянутыхъ бударъ въ продажѣ не было для того, что по публикацыямъ купцовъ не явилось, которыхъ въ Тавровѣ, и Коротоякѣ, и въ Павловску и отправленныхъ въ тражаментъ и въ другія мѣста за разными нуждами имѣется на лицо 275, да на Донцѣ при Изюмѣ 102, итого 377, да въ прошлыхъ 724-мъ и 725-мъ годахъ, по указу изъ сената, отдано донскимъ казакомъ съ окладнымъ ихъ хлѣбнымъ жалованьемъ 28 бударъ, которыхъ и возвращать не велѣно, а намѣсто оныхъ въ указное число надлежитъ построить вновь, а на заготовленіе оныхъ лѣсу и протчаго, также на починку и конопаченье помянутыхъ 377 бударъ и на добавку 172 канатовъ денги откуда получить о томъ требовалъ указу“.

---

[1]) Мих. Мих. Старшій, членъ верховнаго тайнаго совѣта, род. 1-го Ноября 1674 года, ум. 10-го декабря 1730 года.

Военная коллегія просила сенатъ, чтобы на страеніе и починку бударъ денежная казна опредѣлена была немедленно, чтобъ, за неполученіемъ денегъ, въ оном страеніи и починкѣ остановки не учинилось.

Высокій сенатъ, 2 ноября 1727 г., поручилъ камеръ-коллегіи отпускъ требуемыхъ денегъ изъ суммы, кромѣ положенной на штатъ; по справкѣ-же въ камеръ-коллегіи оказалось, что въ Елецкой провинціи, къ августу мѣсяцу 1726 г., „денежныя казны въ остаткѣ, оставшихъ за положеніемъ на адмиралтейство доходовъ, а именно, вмѣсто сложенной въ санктъ-петербургѣ пошлины, и на наемъ подводъ, и на дачу драгунамъ 137 рублевъ 67 коп. съ половиною и осьмою долею коп.“

Камеръ-коллегія распорядилась послать указы Азовской губерніи: въ провинціи Воронежскую, Шацкую, Тамбовскую, Елецкую, къ управляющимъ губернаторскую должность, къ воеводамъ и къ камерирамъ, чтобъ по требованію кн. Голицына для означенной надобности отпускали деньги „изъ оставшихъ за положеніемъ на адмиралтейство сборовъ изъ тѣхъ провинцій безъ замедленія, и сколько оныхъ денегъ изъ которой провинціи отпущено будетъ и изъ какихъ доходовъ о томъ въ камеръ-коллегію репортовать“ указъ объ этомъ въ Елецкую провинцію воеводѣ Коробовскому и управляющему камерирскими дѣлами посланъ былъ изъ камеръ-коллегіи 31 января 1727 г. (№ 448.)

Получивъ это распоряженіе камеръ-коллегіи, военно походная канцелярія кн. Голицына потребовала отъ воронежской губернской канцеляріи: „справясь означенныя положенныя на изготовленіе припасовъ деньги въ Воронежской провинціи имѣютца ль и коликое число, прислать вѣдомость, и буде имѣютца, то на тѣ деньги опредѣленнымъ для надсмотру бударъ велѣть надлежащіе припасы и легче заготавливать покупкою или подрядомъ, какъ способнѣе, токмо чтобъ конечно оные припасы заготовлены были заблаговременно, дабы, въ случаѣ строенія, не было остановки, а канаты приготовить и, что надлежитъ у прежнихъ бударъ починить оное и исправить, какъ скоро возможно, безъ отлагательства, а о присылкѣ-жъ вѣдомостей коликое число, за опредѣленными на адмиралтейство доходъ, въ остаткѣ имѣетъ быть на объявленное строеніе и починку денежной казны той губерніи въ Елецкую, въ Тамбовскую и въ Шацкую провинціи послать указы изъ губернской канцеляріи, и требовать оной денежной казны въ присылку, а сколько въ оной губерніи тѣхъ остаточныхъ денегъ имѣетъ быть и что на заготовленіе лѣсу и другихъ припасовъ взято будетъ въ походную военную канцелярію репортовать“.

Губернская канцелярія опредѣлила: „Въ вышеписанные провинціи

къ воеводамъ и къ камерирамъ о присылкѣ показанныхъ доходовъ денежной казны, и вѣдомостей послать ея и. в. указы съ подтвержденіемъ, въ которыхъ написать, чтобъ оная казна прислана была въ скорости, дабы на строеніе вновь и на починку бударъ въ пріуготовленіи лѣсовъ и припасовъ не упустить удобнаго времени, а изъ воронежской камерирской конторы для отсылки къ его сіят-ву, сколько тѣхъ остаточныхъ денегъ имѣетца нынѣ въ оной конторѣ на лицо, взять вѣдомость и о подачѣ оной къ камериру Апушкину послать указъ. А коликое число нынѣ новопостроенныхъ бударъ имѣетца въ Тавровѣ, въ Павловску и въ Коротоякѣ и въ другихъ мѣстѣхъ, о томъ, также и что у оныхъ надлежитъ починить, и къ той починкѣ какихъ и сколько потребно припасовъ, велѣть съ тѣхъ мѣстъ прислать за руками камандирскими вѣдомости въ немедленномъ времени, и о томъ послать въ тѣ мѣста указы". Указъ на имя воеводы Коробовскаго и камерира Кутузова посланъ 28 февраля (№ 475).

III.

Указъ о правежѣ на караульщикѣ Тарасовѣ за позженыя драгунами бревна изъ Талицкаго острожка*).

Указъ сената пров. канцеляріи. Въ присланномъ въ сенатъ доношеніи изъ оной провинціи объявлено: Въ доношеніи де опредѣленнаго отъ елецкой канцеляріи для караулу той провинціи Талицкаго острожка, Засимовской слободы жителя Ларіона Тарасова показано, что, маія 16 дня, ѣдучіе дорогою незнамо котораго полку драгуны, многое число, будучи на стану, брали изъ оного острожка бревна, и сожгли не малое число. А по осмотру посланныхъ изъ той провинціи подъячего съ солдатомъ въ томъ острожкѣ противъ прежней описи не явилось пятнадцати бревенъ, а оной де острожокъ огнилъ и развалился, а починить не чѣмъ, понеже въ той провинціи мѣста безлѣсные, такъ же и работныхъ людей безъ указу взять не смѣете, и чтобъ оное не причтено было къ винѣ вамъ. И по указу ея имп. вел. высокій сенатъ приказали: на означенномъ караульщикѣ, за неприлежное смотрѣніе того острога, доправить за позженые солдатами бревна деньги по тамошней настоящей цѣнѣ, и впредь караульнымъ велѣть тотъ острогъ имѣть въ крѣпкомъ смотрѣніи. И подполковнику и Елецкой провинціи воеводѣ Коробовскому съ товарищи учинить по сему е. и. в. указу. 13 марта 1727 г. (№ 1051).

*) Талецъ—нынѣ село въ Елецкомъ уѣздѣ.

IV.

О пушкарѣ Болдыревѣ, имѣвшемъ фальшивую гербовую бумагу и обвиняемомъ въ кражѣ изъ судейской камеры денегъ.

1726—1727 г.

Указъ изъ мануфактуръ конторы воеводѣ Коробовскому съ товарищи.

Въ прошломъ 726 году мая 16 дня, въ указѣ е. и. в. изъ оной канторы въ Елецкую правинцыю. на присланный изъ оной правинцыі того-же году апрѣля 6 дня доношеніе, писано. что присылаютца въ ту правинцыю изъ другихъ мѣсть промемории о челобитчиковыхъ дѣлахъ такого-жъ клейма на гербовой бумагѣ, какова вынута въ домѣ елецкаго пушкаря Ивана Болдырева и прислана въ мануфактуръ кантору, а по осмотру явилась воровская, и чтобъ тѣ подлинные промемории, оставя въ той провинцыі съ нихъ копіи, прислать для свидѣтельства въ мануфактуръ кантору немедленно, о чемъ пространнѣе въ томъ указѣ объявлено,—на которой и по се время въ оную кантору не рапортовано. А прошедшаго генваря 31 дня сего 1727 году доношеніемъ отъ оной правинцыі требовано, дабы оного Болдырева, при розыскѣ ево въ мануфактуръ конторѣ, по имѣющемуся до него дѣлу, спросить въ кражѣ воеводской канцеляріи изъ судейской каморы казенныхъ денегъ пятидесятъ пяти рублевъ пятнадцати алтынъ трехъ денегъ, которые пропали во время держанія ево, Болдырева, въ той канцеляріи подъ арестомъ. И того-жъ числа означенной Болдыревъ пытанъ и сженъ огнемъ, и съ розыску въ кражѣ тѣхъ денегъ не винился. И въ Елецкой правинцыі о томъ вѣдать. А по вышеписанному, посланному изъ мануфактуръ конторы мая 16 дня 726 году, указу исполнить непремѣнно. А для чего по се время не исполнено, о томъ отвѣтствовать на срокъ по указу, такожъ и за проданной ево, Болдырева, дворъ и пожитки взятые деньги прислать немедленно. Февраля 8 дня 1727 г.

V.

Канцелярія ревизіи и для разбиранія ссоръ по Воронежской губерніи. Полковые или штабные дворы. Обязаности ихъ.

Именнымъ указомъ Петра В. 26 ноября 1718 г. повелѣно было произвести ревизію и распредѣлить содержаніе войска по числу ревизскихъ душъ, а также опредѣлить воинскихъ и избрать земскихъ комиссаровъ для завѣдыванія всѣхъ сборовъ съ крестьянъ по содержанію войскъ [1]). Въ слѣдующемъ году объявленъ былъ изъ сената, 22 января именной указъ объ учиненіи общей переписи людей податнаго состоянія [2]). Въ губерніяхъ учреждены были изъ лицъ военнаго вѣдомства канцеляріи ревизіи, въ провинціяхъ подчиненные тѣмъ канцеляріямъ полковые дворы отъ полковъ, на содержаніе которыхъ долженствовалъ идти подушный сборъ съ извѣстной мѣстности. И по окончаніи ревизіи, учрежденія эти продолжали свое существованіе, наблюдая за успѣшностію подушнаго сбора и своевременною высылкою его въ полки; самый же сборъ лежалъ на обязанности воеводъ при участіи камериpовъ и земскихъ комиссаровъ. Въ Воронежской губерніи у воеводъ съ камерирами и коммисарами возникали препирательства, разбирательство которыхъ возложено было на канцелярію ревизіи, получившей вслѣдствіе этого названіе „канцелярія ревизіи и для разбиранія ссоръ“. Къ началу 1727 г. канцелярія эта находилась въ Тамбовѣ подъ предсѣдательствомъ полковника, остальными членами были подполковникъ и маіоръ. Въ Ельцѣ существовалъ полковой или штабный дворъ отъ коротоякаго полка, квартировавшаго въ Ряжскѣ.

Для сношеній съ канцеляріею ревизіи была учреждена драгунская почта и воеводѣ Елецкой провинціи разрѣшено пересылать въ нея пакеты чрезъ эту почту, сдавая ихъ на полковой дворъ, но, адресуемые въ другія мѣста, пакеты они не имѣли права пересылать чрезъ эту почту.

Въ указѣ отъ 19 января изъ этой канцеляріи, присланномъ въ Елецъ воеводѣ Коробовскому и камериру Кутузову, канцелярія замѣчаетъ, что „въ требуемыхъ отъ нихъ вѣдомостяхъ многія выписи явились неисправны, и потому наложено на нихъ канцеляріею взысканіе, но воевода и

[1]) П. С. З. № 3245.

[2]) Тамъ-же № 3287.

камериръ непрестанно утруждаютъ комиссію токмо отвѣтами, доношеніями и отговорками, и тѣмъ отправленію дѣлъ для комиссіи чинятъ остановку,— видно что это происходитъ отъ ссоры между воеводою и камериромъ, и предписываетъ воеводѣ и камериру, чтобы они отложили свои партикулярныя ссоры, въ отправленіи дѣлъ по комиссіи имѣли стараніе и трудъ неусыпный, безо всякой отговорки, подъ опасеніемъ суда, а о которыхъ они своихъ ссорахъ подали доношеніе, о томъ слѣдуется, а по слѣдствіи, надъ виноватымъ учинено будетъ по указамъ", Штрафъ былъ положенъ на воеводу и камерира за нескорое отправленіе денежной казны въ г. Ряжскъ, а пока будетъ производиться слѣдствіе по жалобамъ другъ на друга, велѣно было полковому двору отобрать отъ нихъ реверсъ, чтобъ имъ изъ Ельца безъ указу канцеляріи ревизіи никуда не съѣхать. Объ этомъ посланъ былъ указъ еще 11 января. Реверса того воевода и камериръ не дали и канцелярія 30 января вновь о томъ предписываетъ съ такою угрозою: „а ежели вы того реверсу не дадите, то васъ велѣно оному полковому двору для отвѣтовъ въ касающихся дѣлахъ выслать въ Тамбовъ въ канцелярію ревизіи и взять у васъ реверсъ, что явиться вамъ въ оной канцеляріи для вышеписаннаго отвѣту будущаго февраля 6 числа". За неисполненіе сего „для взятія васъ присланъ будетъ нарочной".

Полковые или штабные дворы исполняли и другія порученія военнаго начальствъ. Офицеры, находящіеся при штабныхъ дворахъ, употреблялись, между прочимъ и при сборѣ ландмиліціи. 6 марта 1727 г. (№ 4152) присланъ былъ слѣдующій указъ „изъ походной военной канцеляріи генералъ-фельдмаршала и ковалера, и лейбъ-гвардіи полковника князя Голицына отъ инфантеріи коротоякаго полку въ штабной дворъ афицерамъ. Сего 727 году минувшаго февраля 25 дня, по е. и. в. указу въ походной военной канцеляріи опредѣлено: лантмилитцамъ изъ домовъ своихъ выступить на службу въ компаментъ, въ Слободскіе полки и явитца при лантмилицкихъ камандахъ, а именно; Карамзина полку въ Володимеровкѣ, Аксакова подъ Никитовское, Хвощинскаго подъ Валками, Китечева подъ Андреевкою, Иваненкова подъ Змѣевымъ, Дунина полку подъ Коломаномъ, сего 727 году апрѣля 15 числа, и чтобъ всеконечно тѣ лантмилитцы на показанной срокъ явились вышеписанныхъ полковъ къ ротнымъ камандирамъ, изъ походной военной канцеляріи указы посланы вышеписаннаго числа. А понеже, за обширностію растоянія лантмилицкихъ жилищъ, по посланнымъ къ ротнымъ камандирамъ указомъ, оные, на предложенный срокъ выступленіемъ въ компаментъ, извѣстны вскорѣ быть не могутъ, того ради опредѣлено къ вамъ, афицерамъ, послать указъ,

въ которомъ написать слѣдующее: лантмилицкихъ полковъ афицерамъ, обрѣтающимся коротоякаго полку въ дистриктѣ при лантмилитцахъ въ жилищахъ ихъ на квартирахъ, а при которой ротѣ оберъ-афицеровъ нѣтъ, ундеръ-афицерамъ, объявить, чтобъ, они, каждой роты своей лантмилитцевъ собравъ, въ показанные имъ мѣста ѣхали и явились при командахъ, апрѣля 15 дня сего 727 году неотмѣнно, чего для вамъ, афицерамъ, при семъ посылается указъ, которой имѣть вамъ въ штапномъ дворѣ, и въ слышаніи оного лантмилицкихъ полковъ оберъ и ундеръ-афицерамъ, которымъ роты правленіемъ поручены, велѣть подписатца и тое подписку въ походную военную канцелярію прислать, по которой бы можно на ослушателехъ взыскивать, а буде которые лантмилитцы, при выступленіи въ компаментъ, будутъ укрыватца, о такихъ взять вамъ обстоятельное извѣстіе у ротныхъ командировъ, и тѣхъ крыющихся, какъ можно сыскавъ, подъ карауломъ прислать въ походную военную канцелярію немедленно, а при отдачѣ дѣлъ, по силѣ е. и. в. указу, полученнаго изъ государственной военной коллегіи, губернаторамъ и воеводамъ, ежели изъ крыющихся лантмилитцевъ кого вы сыскать не можете, о томъ объявить въ правинскихъ канцеляріяхъ именно. И афицерамъ полку коротоякаго учинить о вышеписанномъ по сему е. и. в. указу, а въ которомъ числѣ сей указъ полученъ и что учинено будетъ, прислать репортъ. Подписалъ князь Голицынъ. Харковъ.

VI.

Опредѣленіе городовыхъ воеводъ въ провинцію. Ливенскій воевода Елагинъ.

Мы упоминали, что въ 1727 г. послѣдовало распоряженіе изъ верховнаго тайнаго совѣта объ отправленіи воеводъ въ приписные къ провинціямъ города. Исполненіе этого распоряженія было поручено высокому сенату. Составивъ именные списки вновь назначенныхъ воеводъ, съ показаніемъ кто и гдѣ помѣщенъ, сенатъ разослалъ ихъ по губерніямъ къ губернаторамъ и провинціальнымъ воеводамъ съ товарищи и въ Москву въ сенатскую контору. Находившіеся въ Петербургѣ вновь опредѣленные воеводы приведены были къ присягѣ въ сенатѣ, а бывшихъ въ Москвѣ слѣдовало привести къ присягѣ въ сенатской конторѣ и отпустить немедленно,

чтобъ они могли въ свое правленіе вступить не упуская времени. По Елецкой провинціи воеводы назначены были въ города Талецкъ, Чернавскъ, Ливны, Ефремовъ, Данковъ, Лебедянь и Скопинъ, Имъ, по прибытіи въ провинцію, велѣно ѣхать въ тотъ городъ, кто куда опредѣленъ [1]). Вслѣдъ за тѣмъ изъ сенатской конторы присланъ былъ воеводѣ Кутузову съ товарищи [2]) указъ также со списокомъ вновь опредѣленныхъ воеводъ, причемъ давалось знать, что опредѣленный въ Ливны жилецъ Ефимъ Елагинъ являлся въ сенатской конторѣ и изъ нея отправленъ въ Ливны, о прочихъ же, появкѣ въ тѣхъ губерніяхъ и провинціяхъ, куда назначены, велѣно было: привести ихъ къ присягѣ и выслать въ тѣ мѣста, кто куда опредѣленъ „безъ мотчанія“.

Между тѣмъ, еще въ іонѣ, отправлены были изъ провинціальной канцеляріи въ Ливны: присланный изъ сената, лейбъ-гвардіи солдатъ Ковалевъ, для привода къ присягѣ всякихъ чиновъ, кромѣ крестьянъ, въ вѣрной службѣ вступившему на престолъ императору Петру II, да елецкіе деньщики Астаховъ съ товарищи, для забранья подъячего Клушина, требуемаго къ слѣдствію и розыску канцеляріею Бахмутской крѣпости, а также для взятія поплинныхъ и канцелярскихъ денегъ и смертнаго убійцу Ефима Сѣделева, который, будто за болѣзнію, освобожденъ бывшимъ воеводою Коробовскимъ. Возвратясь изъ Ливенъ, посланные объявили: солдатъ Ковалевъ, что 17 іюня онъ собралъ къ церкви людей для привода къ присягѣ, но въ тотъ день пріѣхалъ въ Ливны Ефимъ Никитинъ Елагинъ, который называетъ себя воеводою и прислалъ за Ковалевымъ къ церкви двухъ человѣкъ. Они привели его къ воеводѣ, который бранилъ Ковалева всякими непотребными словами и хотѣлъ бить ботоги, незнаемо за что. Потомъ, по приказанію Елагина, люди его изъ горницы выбили вонъ Ковалева и въ сѣняхъ били кулачьями. Елецкіе деньщики — что подъячаго Клушина и ливенскихъ градскихъ и уѣздныхъ обывателей и смертнаго убійцу Сѣделева Елагинъ брать не велѣлъ, а которыхъ было до пріѣзду его взяли, и тѣхъ имъ не далъ, „точію хотѣлъ ихъ бить ботожьемъ и притомъ говорилъ, чтобъ въ Ливны впредь ни по какимъ дѣламъ изъ Ельца не ѣздили“. Изъ деньщиковъ, одного Елагинъ продержалъ подъ карауломъ день, а двоихъ сутки.

Объ опредѣленіи Елагина воеводою въ Ливны въ Елецѣ еще не было получено свѣдѣнія, и самъ онъ не предъявлялъ указа о томъ пров. канцеляріи. Потому изъ канцеляріи посланъ былъ Елагину съ нарочнымъ

[1]) Указъ отъ 27 апрѣля, полученъ на мѣстѣ 13 іюля.

[2]) Отъ 13 іюня, не полученный только 26 іюля.

указъ, чтобы Елагинъ немедленно прибылъ въ Елецъ, для предъявленія указа, а также для отвѣта противъ донесеній солдата Ковалева и деньщиковъ. Посланному поручено было забрать требуемыхъ ранѣе ливенскихъ обывателей.

Посланный, ельчанамъ Клыковъ, возвратясь, донесъ, что Елагинъ, прочитавъ указъ, отказался ѣхать въ Елецъ и требуемыхъ людей не далъ.

О всемъ этомъ пров. воевода донесъ губ. канцеляріи, въ которой уже полученъ былъ изъ сенатской конторы указъ, объ опредѣленіи Елагина воеводою въ Ливны и что онъ у присяги не былъ.

10 іюля Елагинъ прислалъ въ губ. канцелярію донесеніе, что онъ прибылъ въ Ливны 25 іюня, и имѣющія въ томъ городѣ дѣла и прочее, кромѣ судныхъ и розыскныхъ дѣлъ, у комиссара Бориса Подгорецкаго принялъ, причемъ приложилъ роспись принятому, но былъ-ли онъ у присяги не упоминалъ, также отъ кого комисаръ Подгорецкій имѣетъ послушный указъ объ отдачѣ города въ донесеніи не было сказано. Росписной списокъ о сдачѣ оказался составленнымъ не обстоятельно. Въ принятіи: „присланныя, по вѣстямъ изъ Бѣлагорода, три пушки, а мѣдныя ли или желѣзныя непоказано, да изъ Брянска государевой ветчины, оставшейся за роздачею на драгунской Хлоповъ полкъ и за отсылкою въ Сѣвскъ на дачу артиллерійскихъ служителей, которые при артиллеріи въ Сѣвскѣ, въ остаткѣ 43 пуда 7 фунтовъ, а по осмотру его, оная ветчина гнила и заржавѣла, негодна, а въ Ливны оная ветчина изъ Брянска давно-ль прислана и чего ради по се время имѣется, и принята была добрая или гнилая, также казенныя пятьдесятъ двѣ лошади, которыя присланы изъ Стародуба съ ливенцомъ Дмитріемъ Бородинымъ, отданы на кормъ въ Ливенскій уѣздъ по сотнямъ, въ прошломъ 720 году, и оныя покупныя или другія какія, и въ Ливны чего ради присланы, и нынѣ тѣ лошади на лицо-ль, и въ службу годны-ль, или не годные, и какимъ фуражомъ оныхъ довольствовать велѣно, и довольствуются ль, того въ томъ списку именно не показано-жъ“.

Губ. канцелярія потребовала отъ Елагина донесенія, гдѣ онъ получилъ указъ о назначеніи его воеводою, когда и гдѣ принялъ присягу, а также объясненіе по донесеніямъ, посланнымъ изъ провинціальной канцеляріи, при чемъ было внушено ему, чтобъ былъ всегда послушенъ указамъ губ. и пров. канцелярій. Воеводѣ Кутузову велѣно было допросить комиссара Подгорецкаго: откуда онъ имѣлъ послушный указъ объ отдачѣ Елагину города, „и для чего тотъ городъ Ливны, безъ указу изъ губ. канцеляріи и съѣзда изъ правинской канцеляріи, тому воеводѣ въ вѣдомство

отдалъ, и тотъ допросъ прислать въ губ. канцелярію въ немедленномъ времени", Росписной списокъ возвращенъ былъ Елагину для обстоятельнаго исправленія.

Изъ Ельца еще посланъ былъ Елагину нарочный по инструкціи, канцелярист Исаевъ, съ требованіемъ высылки подъячего Турбина. Исаеву вручен былъ для передачи Елагину запечатаный пакетъ, съ указомъ по разнымъ дѣламъ. Пакета того Елагинъ не принялъ, требуемыхъ ливенскихъ обывателей и подъячего Турбина Исаеву брать не позволилъ, и высказалъ, что онъ у пров. канцеляріи не въ командѣ, бранилъ Исаева матерно, приказалъ его раздѣть и хотѣлъ бить ботогами.

По донесеніямъ Кутузова, въ Ливны посланъ былъ 4 августа изъ губ. канцеляріи нарочный унтеръ-офицеръ Пичугинъ, которому велѣно взять Елагина и привезть на Воронежъ для отвѣта въ его противностяхъ. Въ губ. канцеляріи Елагинъ въ поступкахъ своихъ противъ солдата Ковалева запереся и потомъ дополнительно объяснилъ, что „Ковалевъ на дворъ къ нему приходилъ и въ хоромахъ былъ во исходѣ дневныхъ часовъ, токмо онъ, солдатъ, приходилъ пьянымъ обычаемъ и невѣжничалъ. И за то его салдата онъ, Елагинъ, велѣлъ выслать, а что онъ, въ прежнемъ своемъ отвѣтѣ, про оное не показалъ для того, что оной солдатъ приходилъ къ нему на дворъ и въ хоромахъ былъ не по посылкѣ отъ него, Елагина, но собою". Въ поступкахъ съ елецкими деньщиками, Елагинъ тоже запереся, объяснивъ, что не выслалъ подъячаго Клушина, не имѣя на то указа изъ Ельца. О прибытіи своемъ въ Ливны онъ писалъ въ провин. канцелярію два раза. Присланныхъ съ канцеляристомъ Исаевымъ указовъ, въ запечатанномъ конвертѣ, не принялъ потому, что пакетъ былъ на имя комиссара Подгорѣцкаго; инструкціи своей Исаевъ не объявлялъ, подъячаго Клушина и прочихъ отъ него не требовалъ и взять ихъ Исаеву не препятствовалъ. Вообще въ остальныхъ обвиненіяхъ, на него выводимыхъ Исаевымъ, запереся.

Поручивъ воеводѣ Кутузову произвести слѣдствіе о поступкахъ Елагина, губ. канцелярія. въ указѣ отъ 24 августа 1727 г., дала ему знать, что „Елагинъ отпущенъ въ Ливны для исправленія дѣлъ по прежнему, дабы, за неимѣніемъ (воеводы) въ томъ городѣ, въ дѣлахъ остановки, а челобитчикамъ волокиты не было. . . Воеводѣ Елагину, по присылаемымъ отъ пров. канцеляріи къ нему указомъ велѣно чинить исполненіе, какъ указы повелѣваютъ, безъ всякаго ослушанія. . . А судныя, прозыскныя и прочія дѣла, которыя имѣются въ пров. канцеляріи и надлежитъ онымъ дѣламъ для рѣшенія быть въ Ливнахъ въ канцеляріи, также ливенскихъ

приказныхъ людей, которые при тѣхъ дѣлахъ были, отослать тебѣ—сказано въ указѣ Кутузову—въ Ливны къ нему, воеводѣ Елагину".

VII.

Затрудненія для городовыхъ воеводъ въ отправленію должности.

Отъ октября (№ 3250) губ. канцелярія писала воеводѣ Кутузову:

Понеже въ указѣ е. и. в., каковъ состоялся о должности воеводскаго правленія и въ Воронежскую губернію присланъ, между прочимъ, напечатано: ежели къ настоящему воеводскому правленію какихъ указовъ, или приказныхъ людей не обрѣтается, того, также и о протчемъ, велѣно имъ, воеводамъ требовать отъ губернаторовъ. И по силѣ онаго е. и. в. указу, которые воеводы прибыли Воронежской губерніи въ городы и въ дѣла свои вступили, оные въ губ. канцелярію пишутъ, что въ тѣхъ городахъ воеводскіе дворы и приказные избы, также казенные пороховые погреба обветшали и кровлей никакихъ нѣтъ, а иные огнили и обвалились, и затѣмъ имъ, воеводамъ, жить не гдѣ, и пороховыхъ погребовъ крыть нечѣмъ; также требуютъ писчей бумаги, свѣчь, сургучу, чернилъ и для разсылокъ служилыхъ людей. А по справкѣ въ губ. канцеляріи, изъ какихъ доходовъ въ городѣхъ сттроить воеводскіе дворы, и казенные погреба и приказныя избы, такожъ откуда имать и какъ опредѣлять служилыхъ людей и писчей бумаги, свѣчи, чернила, такого указу губ. канцелярія не имѣетъ, о чемъ изъ губ. канцеляріи въ высокій сенатъ послано доношеніе сентября 2 дня сего году, на которое и понынѣ указу не получено, а воеводы о томъ требуютъ изъ губ. канцеляріи непрестанно, показывыя, что за вышепоказанными невозможностьми исправлять имъ дѣлъ е. и. в. не можно. Того ради, по е. и. в. указу и по опредѣленію ворон. губ. канцеляріи, велѣно дабы въ дѣлахъ е. и. в. не учинилось остановки, и видя въ томъ совершенную необходимую нужду, онымъ воеводамъ изъ губ. канц. предложить указомъ: на бумагу и на другіе приказные расходы деньги держать изъ канцелярскихъ доходовъ, а покамѣсть опредѣлены будутъ къ нимъ, воеводамъ, разсыльщики, для караулу колодниковъ употребляли-бъ тѣхъ городовъ, ежели сыскать могутъ, изъ отставныхъ драгунъ и салдатъ, которые имѣютца въ тѣхъ городѣхъ и въ подушной окладъ не положены; а ежели при которыхъ

городѣхъ имѣютца полковые дворы, оные воеводы, за обветшалостію воеводскихъ дворовъ, жили и дѣла отправляли-бъ до указу въ тѣхъ полковыхъ дворѣхъ, понеже ему, воеводѣ, и канцеляріи на тѣхъ дворѣхъ вмѣститца можно, а о опредѣленіи къ нимъ, воеводамъ, для карауловъ и разсылокъ служилыхъ людей, также воеводскіе обветшалые дворы и приказныя избы и погреба изъ какихъ доходовъ строить и какими людьми, о томъ въ высокій сенатъ съ требованіемъ о указѣ послать доношеніе, которое и послано.

VIII.

Печатный указъ о пожалованіи князя Меншикова генералиссимусомъ.

Божію милостію
Мы Петръ вторый, імператоръ
и самодержецъ всероссійскій.
И протчая, И протчая, И протчая.

Сего маія 12 дня, пожаловали Мы Нашего Генерала Фелъмаршала И ковалера, Свѣтлѣйшаго Князя Меншікова въ Генералиссімусы. И о томъ сей указъ вѣдать. Данъ въ нашемъ Верховномъ Таіномъ Совѣтѣ. Маія 13 дня, 1727 года.

„Мѣсто печати“.

„Печатано въ Санктпітербурхѣ при Сенатѣ. Маія 15 дня, 1727 году“.

IX.

Ученики геодезіи Шишковъ и Лупандинъ, описывавшіе заповѣдные лѣса и сочинявшіе ландкарты.

1724—1727 г.

I. Указъ губ. канцеляріи воеводѣ Коробовскому 12 мая (№ 1224).

Сего маія 5 дня, въ доношеніи геодезіи учениковъ Ивана Шишкова, Петра Лупандина въ вор. губ. канцелярію написано: Въ прошломъ до 724 году, по указу блаженныя и вѣчно-достойныя памяти с. и. в., посланы они изъ гос. адмиралтейской колегіи въ Москву, въ валтместерскую канцелярію, а изъ валтместерской канцеляріи въ Воронежскую губернію, къ валтместерскимъ дѣламъ, для описи заповѣдныхъ лѣсовъ и сочиненія лан-

картъ по рѣкѣ Дону, отъ верховья и до устья, и впадающія въ нея другія рѣки. И будучи они у оного дѣла, отъ верховья рѣки Дону, Московской губерніи, Тульской провинціи, часть Веневскаго уѣзду и внизъ по рѣкѣ Дону, Епифанской уѣздъ и Воронежской губерніи, Елецкой провинціи, Донковской, Лебедянской, Елецкой, Ливенской, Чернавской, Ефремовской уѣзды описали, и ланкарты сочинили. И въ прошломъ же 725-мъ году, по присланному изъ гос. адмиралтействъ колегіи указу въ елецкую правинскую канцелярію, къ тебѣ велѣно: имъ во оной правинціи давать денежное жалованье по пяти рублевъ человѣку на мѣсяцъ, изъ неокладныхъ доходовъ, доколь оную правинцію опишутъ, и по оному указу въ Елецкой правинціи жалованье получили съ прошлаго 724 по 726 годы генваря по 1 число, а съ вышеписаннаго генваря 1 числа и по нынѣшней 727 годъ маія по 1-е число денежнаго жалованья не получили, отчего пришли въ великіе долги и скудость, и не имѣютъ пропитанія. И чтобъ изъ вор. губ. канцеляріи въ елец. правинскую канцелярію о выдачѣ имъ заслуженнаго жалованья послать указъ; для прошенія оного отпустить изъ нихъ одного человѣка, чтобъ, за невыдачею жалованья, въ описи заповѣдныхъ лѣсовъ и въ сочиненіи ланкартъ не учинилось остановки, а имъ бы безъ жалованья не помереть голодною смертью. И сего мая 10 дня, по е. и. в. указу и по опредѣленію вор. губ. канцеляріи, велѣно въ Елецкую правинцію послать къ тебѣ указъ и для прошенія о томъ жалованье со онымъ указомъ отпустить изъ нихъ, геодезистовъ, одного человѣка по ихъ желанію, а въ томъ указѣ написать, что-бъ ты онымъ ученикомъ е. и. в. жалованья на прошлый 726 годъ весь, а нынѣшняго 727 году по май мѣсяцъ. ежели о выдачѣ оного указы имѣютца, а воспрещенья о томъ никакова нѣтъ, велѣть выдать сполна безъ продолженія времени, и, по выдачѣ, помянутаго посланнаго отъ нихъ ученика отпустить паки на Воронежъ, не удерживая, а котораго числа означенное жалованье выдано будетъ, или зачѣмъ дать не подлежитъ, и (когда) посланной ученикъ отпуститца, о томъ въ губ. канцелярію репортовать.

Упоминаемыхъ указовъ 1724 и 1725 г. въ П. С. З. не находится.

II. Указъ изъ адмиралтейской коллегіи воеводѣ Кутузову съ товарищемъ, отъ 20 ноября (№ 11148).

„Сего ноября 9 дня, по его и. в. указу и по резолюціи адмиралтейской колегіи, велѣно, по присланному въ оную колегію изъ Бѣлгородской губерніи прошедшаго майя 26-го дня сего 727 г. доношенію, въ тое Бѣлгородскую губернію послать указъ, велѣть имѣющіеся въ той губерніи

по заказнымъ рѣкамъ заповѣдные лѣса, по силѣ состоявшагося въ верховномъ тайномъ совѣтѣ 726 году декабря 30 дня указу, хранить неотложно *) и тѣмъ лѣсамъ. что по показаннымъ рѣкамъ во владѣніи той губерніи состоятъ, учинить лапкарты посланными въ тое, купно и въ Воронежскую, въ Елецкую и Бахмутскую провинціи геодезитами Шишковымъ и Лупандинымъ. Чего ради, ежели нынѣ ихъ въ той губерніи нѣтъ, то оной съ другими вышепоказанными учинить сношеніе, и гдѣ обрѣтаютца оттуда, по окончаніи тѣхъ правинцей лапкартъ, истребовать, а когда прибудутъ, велѣть сочинить и, сочиня, въ колегію прислать, и въ томъ сочиненіи ихъ понуждать, дабы исправляли безъ продолженія".

X.

О высылкѣ въ Воронежъ дворянъ для совѣта и подписки мнѣнія объ удобнѣйшемъ и болѣе льготномъ положеніи съ крестьянъ подушной подати.

I. Указъ вор. губ. канцеляріи отъ 14 августа (№ 2398), воеводѣ Кутузову.

„Понеже сего августа 7 дня 727 году, при доношеніи твоемъ, присланы Елецкой провинціы дворяня для совѣту и подписки мнѣнія, какимъ образомъ способнѣе и льготнѣе съ крестьянъ подушной окладъ положить, а именно: Елецкаго уѣзду отставной капитанъ-поручикъ Ларіонъ Картавого, дворенинъ Иванъ Юрловъ, города Лебедяни Семенъ Шераповъ, города Ефремова отставной прапорщикъ Николай Доломашевъ, дворенинъ Григорій Сахаровъ, города Данкова царедворецъ Михайло Похвисневъ, которые дворяня, сего августа 8 дня, въ вор. губ. канцеляріи сказкою показали, что присланы они, для подписки означеннаго мнѣнія, изъ самыхъ мизерныхъ, а у такова де дѣла надлежитъ быть по указу изъ самыхъ знатныхъ, а такіе де знатные и фамильные люди въ Елецкой провинціи имѣютца, а именно: Лебедянскаго уѣзду капитанъ Алексѣй Поспѣловъ, дворенинъ Петръ Козминъ, помѣщикъ Сергѣй Павловъ, Донковскаго уѣзду полковникъ Иванъ Спѣшневъ, Андрей Муромцовъ, Ефремовскому уѣзду Титъ да Иванъ Коспченковы. А въ письменномъ твоемъ отвѣтѣ объявлено: означенной де

*) П. С. З. № 4995. О назначеніи мѣстъ, удобныхъ для сплавки лѣсовъ, годныхъ для корабл. строенія; объ уничтоженіи вальдмейстерскихъ конторъ; о небытіи вальдмейстерамъ, о надзорѣ за лѣсами воеводамъ, каждому въ своемъ уѣздѣ.

капитанъ Поспѣловъ съ товарищи изъ городовъ отъ камисаровъ чего ради не высланы, о томъ де въ Елецкой провинціи извѣстія не имѣется. А о присылкѣ де на Воронежъ означенныхъ капитанъ-поручикъ Картавого съ товарищи объ оныхъ дворянѣхъ въ елецкой прав. канцеляріи не объявляли. И того ради, по е. и. в. указу и по опредѣленію вор. губ. канцеляріи. велѣно послать къ тебѣ указъ, по которому вышеозначенныхъ полковника Спѣшнева и мазора Плахова и дворянъ, сыскавъ, выслать на Воронежъ для означенныхъ совѣтовъ и подписки мнѣнія, конечно на срокъ сего августа 24 числа, не отговариваясь ничѣмъ, подъ опасеніемъ за неисполненіе взятья штрафа. И воеводѣ, г-ну Кутузову, о вышеписанномъ учинить по сему е. и. в. указу непремѣнно, и о полученіи, и о исполненіи въ вор. губ. канцелярію репортовать въ указной срокъ по регламенту".

II. Указъ губ. канцеляріи воеводѣ Кутузову, отъ 16 ноября (№ 3984).

Начало *указа* тоже, что и предъидущаго. Послѣ словъ: „знатные и фамильные люди въ Елецкой провинціи имѣютца", слѣдуетъ: „а кто имяны при томъ сообщили имянно, въ томъ числѣ капитанъ, ефремовецъ Иванъ Косинченковъ, о которомъ въ отвѣтѣ отъ васъ показано, яко бы оной Косинченковъ въ Москвѣ, а какъ сысканъ будетъ, пришлетца немедленно. А понеже не безъ извѣстно есть въ губ. канцеляріи, что тотъ Косинченковъ живетъ въ домѣ своемъ, а не высланъ послабленіемъ елецкаго провинціальнаго суда. И хотя уже вышеозначенные мнѣнія во учрежденную комисію и посланы, однакожъ въ дворянѣхъ имѣетца при вор. губ. канцеляріи нужда. И по опредѣленію вор. губ. канцеляріи, велѣно послать къ тебѣ указъ, чтобъ ты означеннаго Косинченкова, сыскавъ, выслалъ на Воронежъ для опредѣленія по дѣламъ, конечно на срокъ сего ноября къ . . числу 727 году, не отговариваясь ни чѣмъ, подъ опасеніемъ взятья штрафа, а для чего онъ и понынѣ не высланъ, о томъ въ губ. канцелярію тебѣ отвѣтствовать въ указной срокъ по регламенту. И воеводѣ, господину Кутузову учинить по сему е. и. в. указу". Резолюція воеводы Кутузова на указѣ: „записавъ въ книгу, о полученіи репортовать въ указныя числа, и о высылкѣ вышеупомянутаго ефремевскаго дворенина Ивана Косинченкова въ городъ Ефремовъ къ командующему изъ ел. пров. канцеляріи послать указъ; а для чего онъ, Косинченковъ, понынѣ не высланъ, выправясь, въ вор. губ. канцелярію отвѣтствовать".

Для поясненія приведенныхъ указовъ упомянемъ, что тогда существовала комиссія для изысканія средствъ къ уменьшенію подушнаго сбора и

разсмотрѣнія нуждъ всѣхъ городовъ и земель. Предсѣдателемъ ея назначенъ былъ д. тайн. сов. кн. Голицынъ (им. ук., 21-го марта 1827 г., объявл. изъ верх. тайн. сов. Полн. Собр. Зак. № 5043). Какъ видно, съ великимъ трудомъ удалось губ. канцеляріи собрать подписи мѣстныхъ дворянъ къ мнѣнію „какимъ образомъ способнѣе и льготнѣе съ крестьянъ подушный окладъ положить“ и представить то мнѣніе въ комиссію.

Отъ комиссіи Голицына, кромѣ извѣстія о назначеніи ея, не осталось въ исторіи никакихъ слѣдовъ.

XI.

Понудительныя мѣры противъ рентмейстера Глотова къ сдачѣ отчетовъ.

Въ 1725 и 1726 гг. Въ Ельцѣ рентмейстеромъ (казначеемъ) былъ ельчанинъ Василій Глотовъ. Не окончивъ счетовъ и не давъ къ свидѣтельству счетныхъ выписокъ, онъ бѣжалъ въ Москву. По донесенію объ этомъ провинціальнымъ воеводою, вор. губ. канцелярія 18 сентября 1727 г. предписала воеводѣ „людей и крестьянъ Глотова отписать на е. и. в. и слушать его, Глотова, и жены его и дѣтей не велѣть, покамѣсть явитца“. Воевода Кутузовъ донесъ, что, по исполненіи указа, елецкая правительская канцелярія извѣстилась, что Глотовъ живетъ въ Елецкомъ уѣздѣ, въ описной его деревнѣ и для взятья его въ Елецъ, для счету, посыланы были нарочные разсыльщики по инструкціи, которые донесли, что когда они пріѣхали къ Глотову, онъ, взявъ у нихъ инструкцію, обратно имъ не отдалъ и въ Елецъ съ ними не поѣхалъ. Тогда губ. канцелярія, 8 ноября, предписала воеводѣ послать изъ провинской канцеляріи за Глотовымъ „по инструкціи сколько человѣкъ пристойно, которыми-бъ его можно, взявъ, привесть въ елецкую провинцыю и. по взятіи, оного Глотова, сковавъ, подъ карауломъ, для учиненія ему за объявленную противность наказанія, прислать въ вор. губ. канцелярію, а людемъ ево и крестьянамъ, чего ради они учинились указу противны, и по пріѣздѣ ево, Глотова, въ ту деревню, слушали, и въ Ельцѣ не извѣстили, потому, взявъ, учинить наказаніе, битъ батожьемъ не щадно“.

Воевода распорядился: „Для взятья означеннаго Глотова, сковавъ, такожъ и людей ево и крестьянъ, послать по инструкціи подъячего, придавъ ему штабныхъ разсыльщиковъ, сколько человѣкъ пристойно“.

Было ли исполнено это распоряженіе, сдѣланное 15 ноября, а если подъячій и ѣздилъ къ Глотову, то какое встрѣтилось препятствіе къ исполненію возложеннаго на него порученія не видно. По 27 ноября отъ воеводы исполненія не было получено; потому губ. канцелярія, въ указѣ отъ 27 ноября, подтверждая воеводѣ объ исполненіи прежняго указа, пишетъ: „Знатно, что ему, Глотову, ты чинишь понаровку, за что подлежалъ ты ко взятью штрафа по указамъ. Того ради велѣно къ тебѣ послать третій указъ, по которому вышеупомянутого Глотова сыскать и прислать въ вор. губ. канцелярію скована, кончая декабря къ 1-му числу, не отговариваясь ничѣмъ; а ежели ты того Глотова на оной срокъ, сыскавъ, и въ губ. канцелярію не пришлешь, на тебѣ взятъ будетъ штрафъ“.

Резолюція воеводы на указѣ: „Вышеупомянутой Глотовъ по прежде присланному изъ вор. губ. канцеляріи указу зачѣмъ на Воронежъ не высланъ, также о полученіи указа чего не рапортовано, о томъ, выправясь, изъ елец. пров. канцеляріи отвѣтствовать неукоснительно, а по силѣ онаго указа, для сыску ево, Глотова, послать нарочныхъ по инструкціямъ немедленно, и по сыску о высылкѣ его на Воронежъ исполненіе чинить“.

XII.

Изъ слѣдствія о ворахъ и разбойникахъ Сенькѣ Поповѣ и Ивашкѣ Корниловѣ.

1726—1727 г.г.

Въ 1727 г., въ разныхъ мѣсяцахъ и числахъ, въ вор. магистратъ были приведены съ поличнымъ и сысканы по оговорамъ воронежскаго вознесенскаго попа Степана, сынъ Семенъ да воронежскаго архіерейскаго дома, подъякъ Иванъ Корниловъ и женки Афимья Тиханова и Марфа Кузнецова.

Сенька Поповъ и Ивашка Корниловъ, съ трехъ пытокъ, въ магистратѣ говорили, что они учинили многіе грабежи и смертныя убійства; смертныхъ убійствъ шестьдесятъ два, грабежей и татебъ сто семнадцать, показавъ поименно, а также товарищей своихъ и пристанища.

14 августа 1727 г. колодники взяты были вмѣстѣ съ дѣломъ въ ворон. губ канцелярію. Тамъ, съ двухъ розысковъ и трехъ подъемовъ, Сенька и Ивашка подтвердили высказанное ими въ магистратѣ. Губ. канцелярія распорядилась: „по тому розыскному дѣлу о сыску и присылкѣ на Воронежъ къ розыску оговорныхъ людей подъ крѣпкимъ карауломъ и запечатаніи дворовъ ихъ и пожитковъ, Воронежской губерніи, въ провинціи къ воеводамъ послать указы, а въ другіе губерніи и провинціи къ командующимъ, къ кому надлежитъ, промеморіи, сообща при тѣхъ указѣхъ и промеморіяхъ оныхъ оговорныхъ реэстры". Исполненія посланы 24 августа.

Насколько было значительно число оговоренныхъ можно видѣть изъ реэстра требуемыхъ изъ Елецкой провинціи. Слѣдовало прислать изъ Елецкаго уѣзда 7 чел., въ томъ числѣ села Дубоваго дьячка, а какъ его зовутъ и чей, того въ дѣлѣ не показано; города Данкова поповича Алексѣя, а чей того не показано, да солдата Алексѣя Клемешова; изъ Данковскаго уѣзда 1; Лебедянскаго уѣзда 15; въ томъ числѣ села Трубетчины попа Ивана и прикащика Ѳедора Львова. Прочія требуемыя лица показаны жителями разныхъ селъ.

Въ числѣ оговоренныхъ изъ Лебедянскаго уѣзда были с. Попова Михайла Семеновъ и с. Лебяжья Леонтей Слатской. Въ показанномъ на нихъ Ивашкою и Сенькою воровствѣ они запирались и на очной ставкѣ воры сказали: „Леонтій Слатской не тотъ, съ кѣмъ они чинили воровство, а онъ, Слатской, воровства съ ними никакого не чинилъ", а о Михайлѣ Семеновѣ они жъ, воры, сказали: „съ нимъ, Михайлою, они, Сенька и Ивашка, воровства никакого не чинили, токмо слышали они Лебедянскаго уѣзду, села Комана отъ жителя Венедикта Долгушина, что онъ, Долгушинъ, промѣнялъ краденную ими, ворами, лошедь и на обмѣнъ той воровской лошеди взялъ у Михайла мерина соловаго, а тому-ль Михайлу, которой нынѣ приведенъ на Воронежъ, или другому, про то они, Сенька и Ивашка, подлинно не вѣдаютъ, понеже промѣнивали ту лошедь не они, воры".

Губ. канцелярія распорядилась: „Леонтья Слатского изъ подъ караула освободить и дворъ его и всякіе пожитки, распечатавъ, отдать ему по прежнему съ росписью, понеже по слѣдствію дѣла до него никакого не дошло... а о сыску-жъ, вышепоказаннаго, оговоренного Долгушина, и о присылкѣ на Воронежъ по тому жъ дѣлу къ розыску подъ карауломъ, и о запечатованіи двора его и пожитковъ—воеводѣ послать подтвердительной указъ. Лебедянского уѣзду, села Попова жителя Михайла Семенова изъ подъ караулу свободить-же на добрые поруки до указу, впредь какъ спро-

сять, съ поставкою". Указъ воеводѣ Елецкой провинціи посланъ 4 октября (№ 3176).

Далѣе. въ указѣ отъ 27 октября (№ 3657) губ. канцелярія пишетъ воеводѣ Кутузову:

„Да въ воровствѣ же и въ нѣсколькихъ смертныхъ убивствахъ они, воры говорили на растригу, что былъ воронежской вознесенской попъ, Степана, которой во всѣхъ показанныхъ отъ нихъ, Сеньки и Ивашки на него воровствахъ съ четырехъ пытокъ запирался, а октября 17-го дня сего 1727 году оные воры приведены въ застѣнокъ на очную ему, растригѣ, ставку и объявленного 17 числа до розыску. А того-жъ октября 25-го числа (?) и съ пытки говорили: показанныхъ де по тому дѣлу смертныхъ убивствъ и грабежей ни которыхъ они не чинили, и въ распросахъ де и до сего числа съ розысковъ во всѣхъ смертныхъ убивствахъ и грабежахъ говорили они, Сенька и Ивашка, какъ на себя, такъ и растригу Стешку и на другихъ, по тому дѣлу содержащихся, колодниковъ, на которыхъ до сего числа доказывали они смертные убивства и грабежи, напрасно. На что означенные воры, октября того жъ 17-го числа, о всемъ порознь роспрашиваны по пунктомъ, выписаннымъ съ этого розыскного дѣла. И въ томъ допросѣ и съ пытки объявили: изъ тѣхъ, якобы до смерти побитыхъ, нѣсколько человѣкъ живыхъ, изъ которыхъ въ губернской канцеляріи, сего октября 23 дня, Землянскаго уѣзду, села Гончарихи о жителѣ Емельянѣ Ручкинѣ уже и изыскано, что онъ живъ и ни кѣмъ не убитъ, а о другихъ говорили-жъ, что ихъ не только бить, или грабить, но какъ прежде сего, такъ и нынѣ ихъ не знаютъ и въ жилищахъ де, о которыхъ они, воры, объявили, гдѣ тѣ, будто убитые, жили, такіе имянами съ прозваніями были-ль и нынѣ есть ли, про то, сказали они, воры, не вѣдуютъ и о именахъ ихъ съ прозваніями говорили не освѣдомясь, безъ всякаго знанія и виду, лживо. А по справкѣ въ губ. канцеляріи съ дѣломъ, и съ распросными, и пыточными ихъ воровскими рѣчьми показано, что побили до смерти и пограбили Елецкой провинціи обывателей. И октября 27 дня 727 году, по его и. в. указу и по опредѣленію вор. губ. канцеляріи, велѣно о показанныхъ по тому дѣлу въ смертныхъ убивствахъ и грабежахъ, въ чемъ нынѣ тѣ воры запираютца, справитца и сыскать тѣхъ жилищъ, гдѣ жили оные, будто побитые, обывателями: въ жилищѣхъ ихъ такіе, будто побитые, имянами и прозваніями были-ль, и нынѣ есть ли, а буде были, а нынѣ ихъ нѣтъ, то онымиже обывателями и сродственниками ихъ сыскать, гдѣ оные, и куды отлучились, и сколь давно. И о томъ, что тѣ, отлучившіеся, живы, имѣютъ-ли они извѣстіе, а буде померли, въ которыхъ годѣхъ, и мѣся-

цѣхъ, и числѣхъ, и собою ли, или оными ворами побиты, и граблены они помянутыми ворами были ль, въ которыхъ годѣхъ, мѣсяцѣхъ и числѣхъ и гдѣ? И тѣ сыски за руками прислать въ губ. канцелярію немедленно. И о томъ Воронежской губерніи въ провинціи и города послать указы, понеже безъ вышеписанной справки о тѣхъ ворахъ рѣшенія учинить невозможно. И Елецкой провинціи воеводѣ Кутузову о вышеписанномъ учинить по сему его и. в. указу — въ самой скорости, дабы, за нескорою присылкою той справки, въ окончаніи того дѣла не учинилось остановки, а о комъ подлежало справитца при семъ пріобщенъ реестръ".

Въ реестрѣ показано: Лебедянскаго уѣзда четверо — прикащикъ, подъячій, крестьянинъ и житель, г. Ельца двое посадскихъ, Елецкаго уѣзда три жителя и посадскій, Чернавскаго уѣзда два жителя, Ливенскаго два, г. Ефремова однодворецъ.

И такъ, лишь чрезъ два года, губ. канцелярія приступила къ тому съ чего слѣдовало-бы начать дѣло.

Свѣдѣній о дальнѣйшемъ производствѣ этого дѣла не встрѣтилось.

Примѣчаніе. Къ этому же году относится помѣщенный нами въ „Трудахъ Орлов. уч. арх. Комиссіи" (1892 г. вып. 3) указъ камеръ коллегіи 27 марта 727 г. о лифляндскихъ и курляндскихъ косцахъ, присланныхъ Петромъ В. въ Ел. провинцію.

1750 годъ.

I.

Чугунно-плавильное производство въ Елецкомъ уѣздѣ.

I. 1728—1750 г. Съ разрѣшенія бергъ-коллегіи, въ 1728 г. промышленникъ Никита Криворотовъ построилъ Елецкаго уѣзда, Засосенскаго стана, въ с. Паниковцѣ, при урочищѣ Гремячемъ Колодезѣ ручные горны. Въ 1742 г. Криворотову разрѣшено было построить доменный водяной заводъ въ томъ же стану, но и въ 1750 г. заводъ тотъ не былъ построенъ. На ручныхъ горнахъ выплавлено было въ 1749 г. 396 крицъ чугуна, вѣсомъ 1980 п., съ перерывами въ работѣ: за починкою горновъ, по неимѣнію рудъ и работныхъ людей, занепривозомъ угольевъ и за рабочею порою. За выдѣланный чугунъ взято было въ казну десятины и пошлины 49 р. 83 коп. Разрѣшительный указъ на постройку завода бергъ коллегія распо-

рядилась отобрать отъ Криворотова, о чемъ и дала пров. канцеляріи указъ 10 сентября (№ 1057).

II. 1741—1750 г. Въ 1741 г. данъ былъ отъ тульскаго десятиннаго сбора указъ на заведеніе Тульской оружейной слободы промышленнику Гавріилѣ Арѣхову Елецкаго уѣзда, Засосенскаго стана, въ с. Каменкѣ, на берегу рѣки Каменки шести ручныхъ горновъ. Въ 1746 г., за непривозомъ руды и угля и за частою остановкою дѣйствія горновъ, Арѣховъ, донеся, что прежніе шесть горновъ сломаны, испросилъ разрѣшеніе перенести свой ручной заводъ на другое, обысканное имъ мѣсто, въ томъ же станѣ въ дачахъ Задонскаго Богородицкаго монастыря, построилъ же 4 горна Засосенскаго стана, въ одноДворческомъ селѣ Уткинѣ, по договору съ одноДворцами. Берг коллегія распорядилась отобраніемъ разрѣшительнаго указа на заведеніе шести горновъ, но Арѣховъ отозвался, что указъ изъ дому его, съ прочими пожитками, выкраденъ въ 1743 г., о чемъ и была имъ подана явочная челобитная въ пров. канцелярію. Тамъ однако, челобитной Арѣхова не оказалось, „за сгорѣніемъ въ 1745 году іюня 22 дня канцеляріи“. Въ 1750 г. горны эти Гаврила Арѣховъ передалъ брату своему Василію, о чемъ и послѣдовалъ изъ берг коллегіи въ пров. канцелярію указъ 20 августа (№ 966).

III. 1749—1750 г. Елецкаго уѣзда, въ Засосенскомъ стану были еще ручные горны для выплавки кричнаго желѣза, принадлежавшіе промышленнику г. Скопина, волостному крестьянину Андрею Куракину. По непредставленіе имъ въ берг коллегію вѣдомости съ книгою о своемъ производствѣ и за неплатежомъ десятинныхъ денегъ, велѣно было выслать его въ коллегію за карауломъ въ скорости. Пров. канцелярія обязала его подпискою явиться въ коллегію 30 іюня, но онъ на срокъ не явился и коллегія вновь поручила выслать Куракина за карауломъ, „не пріемля отъ него никакихъ отговорокъ, подъ опасеніемъ за нескорую высылку его съ рапортами, записною книгою и платежными деньгами, что причитается, такожъ на нынѣшній 750 годъ рапортовъ же, взятья на оной канцеляріи неотмѣннаго штрафа. И при томъ же ему объявить: ежели онъ лѣностно тѣми горнами производженіе имѣть будетъ, то оные горны будутъ разломаны и данные указы взяты. А для чего оная канцелярія, по двумъ посланнымъ въ ту канцелярію указомъ, онаго Куракина за карауломъ не выслала, о томъ ей отвѣтствовать въ скорости же“. Указъ посланъ 9 октября (№ 1163), но и 26 ноября изъ Ельца исполненія не было получено, что вызвало посылку изъ берг коллегіи „дупликатнаго“ указа (№ 1381).

II.

Дѣло о нанесеніи въ присутственной камерѣ канцеляристомъ Ильинымъ смертельныхъ побой копіисту Жилкину.

1740—1750 г.г.

4 іюня 1740 г. канцелярисгъ ел. пров. канцеляріи Алексѣй Ильинъ, предъ помѣщеніемъ той канцеляріи, неизвѣстно за что, избилъ по щекамъ копіиста Семена Жилкина и, схвативъ его за волосы, втащилъ въ канцелярію. Тамъ Ильинъ снова наносилъ палкою побои Жилкину, отъ которыхъ послѣдній въ скоромъ времени умеръ. Тѣло умершаго сестра его, вдова Гликерія Иванова привозила къ Елецкой ратушѣ, въ которой, по осмотрѣ, были записаны знаки побой. Въ пров. канцеляріи трупъ Жилкина также былъ осмотрѣнъ.

Возвратился изъ отпуска племянникъ умершаго, ельчанинъ, купецъ Никита Жилкинъ и, узнавъ отъ тетки о случившемся, 17 іюня подалъ въ пров. канцелярію прошеніе, обвиняя Ильина въ убійствѣ дяди и требуя розыска. По понаровкѣ Ильину нотаріуса канцеляріи, прошеніе долго оставалось не помѣченнымъ, а когда Ильинъ и Жилкинъ вызваны были на судъ, то допросъ имъ былъ произведенъ не при присутственномъ столѣ, а въ повытьѣ канцеляриста Степана Позиѣева. На допросѣ Ильинъ сначала запирался въ нанесеніи побой умершему, а потомъ, изобличенный Никитою Жилкинымъ, принесъ извиненіе и показалъ, что билъ. Когда допросъ былъ уже подписанъ Ильинымъ, онъ въ показаніи своемъ многія рѣчи вычистилъ и приправилъ другія. Жилкинъ сталъ выговаривать Ильину относительно этой переправки; тогда Позиѣевъ вырвалъ у Ильина допросъ и бросилъ передъ собою на столъ, а Ильинъ ударилъ въ грудь Жилкина и выбранилъ его матерно. Жилкинъ о поступкѣ Ильина заявилъ воеводѣ маіору Якову Федор. Селявину, который и осмотрѣлъ поправки. На спросъ воеводы, Ильинъ заперся въ поправкахъ, а относительно того, за что билъ Никиту, сказалъ, что Никита приходилъ къ столу, гдѣ сидѣлъ Ильинъ, и упрекалъ его въ убійствѣ дяди.

Въ сентябрѣ Жилкинъ принесъ жалобу губ. канцеляріи, и просилъ вытребовать изъ пров. канцеляріи прошеніе свое, актъ осмотра мертваго тѣла, все производство, а также самаго Ильина для допроса, взявъ его, подъ караулъ, и по розыскѣ указъ учинить.

По опредѣленію губ. канцеляріи 30 октября того-же 1740 г., велѣно было въ пров. канцелярію послать указъ, чтобъ, по прошенію купца Жилкина въ убійствѣ дяди его канцеляристомъ Ильинымъ, слѣдствіе и рѣшеніе учинить самою скоростію и не наровя никаму, ни для чего, подъ опасеніемъ за нескорое того слѣдствія рѣшеніе тяжкаго отвѣта, дабы отъ просителя Жилкина впредь въ губ. канцелярію жалобъ непроисходило, ибо оное дѣло смертно-убійственное, о чемъ подлежитъ то слѣдствіе. И буде оной убійца явится къ тому виновенъ, то, по силѣ указовъ, росыскъ имъ производить надлежало безъ всякаго упущенія, а чего ради оная канцелярія то слѣдствіе упустила и не слѣдовала, о томъ, для положенія штрафа, прислать отвѣтъ, съ полученія указу чрезъ недѣлю.

Того-же 30-го октября указъ былъ подписанъ губернаторомъ, княземъ Урусовымъ, губернаторскимъ товарищемъ подполковникомъ Трескинымъ, скрѣпленъ секретаремъ Семеновымъ. Два года полтора мѣсяца пролежалъ указъ у канцелялиста Акимова, у котораго былъ найденъ, по предложенію прокурора Воронежской губерніи Дубенскаго. 16 декабря 1747 г. Акимовъ объяснилъ, что указа не отослалъ потому, что Жилкинъ, не давъ на отпускъ указа гербовой бумаги и печатныхъ пошлинныхъ денегъ, съ Воронежа незнаемо куда отъѣхалъ и въ губ. канцеляріи неявился; остановился Акимовъ отсылкою указа по докладу секретарю Семенову.

Такимъ объясненіемъ губ. канцелярія, повидимому удовлетворилась и никакого вновь распоряженія по дѣлу не сдѣлала.

Въ 1747 г. произошла ссора между находившемся уже въ отставкѣ, секретаремъ Алексѣемъ Ильинымъ и елецкимъ помѣщикомъ, секундъ маіоромъ Елельяномъ Карташовымъ. Ильинъ грозилъ Карташову перерѣзать брюхо и горло и назвалъ его воромъ, а Карташовъ назвалъ его смертоубійцею. Ильинъ жаловался пров. канцеляріи, что такимъ названіемъ Карташовъ обесчестилъ его напрасно. При судѣ Карташовъ высказалъ, что въ 1740 г. Ильинъ убилъ копіиста Жилкина, и затѣмъ обратился въ губ. канцелярію съ просьбой, чтобъ дѣлу объ убійствѣ Жилкина данъ былъ надлежащій ходъ, высказавъ при этомъ, что производившееся въ пров. канцеляріи дѣло, за нехожденіемъ Никиты Жилкина, не было рѣшено и въ бывшій въ Ельцѣ пожаръ сгорѣло.

Губ. канцелярія, выведя на справку что, по опредѣленію его 30 октября 1740 г., указъ не былъ посланъ, распорядилась послать въ пров. канцелярію копію съ прошенія Никиты Жилкина, поданнаго въ 1740 г., и въ указѣ написать: ежели о смертномъ убивствѣ посацкаго человѣка Семена Жилкина канцеляристомъ Ильинымъ въ той провинціи имѣется

подлинное дѣло, оставя копію съ него, подлинное для слѣдствія, такожъ и его, Ильина, и въ томъ смертномъ убивствѣ челобитчика купца Никиту Жилкина прислать въ губ. канцелярію въ немедленномъ времени, обязавъ реверсомъ, чтобъ явился на указанный срокъ. А ежели, паче чаянія, о томъ смертоубивствѣ дѣло, въ случившійся въ Ельцѣ пожаръ, сгорѣло,— означенныхъ челобитчика Жилкина и Алексѣя Ильина выслать въ губ. канцелярію въ скоростѣ къ слѣдствію, ибо оное дѣло криминальное и безъ слѣдствія оставить не можно. Указъ отъ 24 августа 1747 г. подписалъ кн. Алексѣй Кропоткинъ, секретарь Осипъ Лапиловъ. Пошлинъ 50¼ к. взято.

Въ пров. канцеляріи дѣла о смертоубійствѣ Жилкина не оказалось. Открылось только, что въ 1740 г. въ принятіи челобитной отъ Жилкина росписался канцелярист Петръ Позняевъ.

Въ декабрѣ 1750 г. Карташовъ вновь обратился въ губ. канцелярію съ жалобой о томъ же, объясняя, что присутствующіе ел. пров. канцеляріи, незнаемо для чего дѣло не изслѣдовали, о чемъ онъ просилъ многократно надв. сов. Салманова.

Губ. канцелярія, въ виду указа сената 4 мая 1745 г., воспрещающаго брать изъ подчиненныхъ мѣстъ нерѣшенныя дѣла, отослала, при указѣ отъ 15 декабря, копію съ прошенія Карташова и съ представленныхъ при прошеніи бумагъ въ ел. пров. канцелярію, для учиненія подлежащаго рѣшенія.

Непонятно, если такой указъ сената существовалъ, *) то почему онъ не былъ примѣненъ при распоряженіи губ. канцеляріи въ 1747 г.

Далѣе, мы увидимъ, что и въ 1776 г. дѣло объ убійствѣ Жилкина оставалось безъ производства.

III.

Жалобы на обиды и разоренія отъ присутствующихъ пров. канцеляріи и бывшаго секретаря Ильина.

I. Въ 1750-мъ же году елецкіе помѣщики Захаръ Фаустовъ съ братьями и прочими, въ числѣ двадцати человѣкъ, Елецкаго же уѣзда, Засосенскаго стана, села Стегаловки отставной подпрапорщикъ Григорій Са-

*) Въ П. С. З. такого указа нѣтъ.

винъ и того же стана, села Свишень, дер. Рога однодворецъ Степанъ Макѣевъ, поручикъ и лейбъ-гвардіи гренадеръ Андрей Шуриновъ съ товарищами и двора ея имп. вел. камеръ-цалмейстеръ Дмитрій Симоновъ жаловались сенату на воеводу Елецкой провинціи Салманова, товарища воеводы Апушкина и оставнаго секретаря Андрея Ильина, въ чинимыхъ имъ означенными лицами обидахъ, разореніяхъ и проч. Присланнымъ изъ сената 10 августа указомъ велѣно губ. канцеляріи по этимъ жалобамъ „о всемъ изслѣдовать накрѣпко и въ самую сущую правду, безъ всякаго продолженія, и для того, какъ воеводу Салманова, такъ и воеводскаго товарища Апушкина и секретаря Ильина, и буде кто и еще къ тому слѣдствію принадлежатъ будетъ, взять въ тое губ. канцелярію, а исправленіе воеводской, такъ и товарища должностей, пока они при слѣдствіи обрѣтаться будутъ, опредѣлить той губерніи, по своему разсмотрѣнію, людей достойныхъ. И буде кто въ чемъ изъ нихъ подозрителенъ явится, то о томъ для опредѣленія настоящихъ, какъ воеводу, такъ и товарища репортовать, не упуская ни малого времени въ прав. сенатъ". Просители ходатайствовали, чтобъ изслѣдованіе произведено было „помимо Воронежской губерніи, объявляя, что въ той губ. канцеляріи какъ секретари, такъ и многіе приказные люди секретарю Ильину находятся въ свойствѣ;" сенатъ поручилъ губ. канцеляріи о томъ разсмотрѣть „и буде секретарь Ильинъ заподлинно съ кѣмъ той губ. канцеляріи секретарями и канцелярскими служителями имѣетъ такое свойство, за коимъ, въ силу указовъ, того дѣла производить имъ невозможно, то немедленно къ тому слѣдствію опредѣлить секретаря и приказныхъ служителей изъ другихъ той губерніи городовъ, людей не подозрительныхъ".

Губ. канцелярія распорядилась взять къ слѣдствію воеводу Салманова, товарища его Апушкина и отставнаго секретаря Ильина и для взятія послать нарочнаго по инструкціи елецкаго полка подпранорщика Ильина; исправленіе воеводской должности поручила, имѣющемуся не удѣлъ, кол. сов. Алексѣю Бухметеву, сыскавъ на должность воеводскаго товарища достойнаго изъ отставныхъ штабъ и оберъ офицеровъ, доложить губ. канцеляріи. По приводѣ къ присягѣ, они должны были принять дѣла. Указъ пров. канцеляріи послѣдовалъ 25 августа (№ 5230), помѣченъ въ полученіи 27 сентября.

II. Въ то же время, какъ дѣлалось предъидущее распоряженіе, 24 августа, Елецкаго уѣзда, Засосенскаго стана, села Свишень жители: д. Роговой Степанъ Матвѣевъ, Акимъ Фаустовъ, д. Выгодки Максимъ Пашковъ, Игнатъ Пальчиковъ съ товарищами жаловались губ. канцеляріи на

Ильина, о порубкѣ его крестьянами въ береженныхъ ихъ рощахъ заповѣднаго и незаповѣднаго лѣса и на прочія обиды, а также на насильный захватъ ихъ дѣдовской и отцовской старинной крѣпостной и помѣстной распашной земли, на недопущеніе ихъ до пахоты, посѣва хлѣба и водопоя скота. Губ. канцелярія поручила провинціальной произвесть изслѣдованіе по этимъ жалобамъ, допустить просителей къ свободному пользованію захваченными Ильинымъ землями, дабы отъ такого недопущенія, за непосѣвомъ хлѣба и въ прочемъ, помѣшательства и остановки и отъ того крайняго разоренія имъ и, за несостояніемъ, въ платежѣ подушныхъ денегъ доимки послѣдовать не могло. Указъ посланъ 28 августа (за № 5287), а полученъ 19 октября.

III. Поручикъ и лейбъ-компаніи гранадеръ Андрей Шуриновъ съ товарищи приносили сенату челобитную на воеводу Салманова и товарища воеводскаго Апушкина о чинимыхъ имъ отъ воеводы и товарища обидахъ и разореніяхъ. Въ челобитной той между прочимъ написано: бывшій въ той провинціи напредъ сего воеводою, подполковникъ Козма Парфеньевъ сынъ Офремовъ да имѣющійся нынѣ, послѣ смерти, воевода-жъ, помянутый Салмановъ и обрѣтающійся при нихъ, Офремовѣ и Салмановѣ, товарищъ воеводской Апушкинъ сами учинили собою нарядъ на строеніе воеводскаго и товарища его дворовъ въ работное время, чрезъ высылку того уѣзда обывателей, въ томъ числѣ отцовъ, братьевъ и свойственниковъ, и ихъ самихъ,*) такожъ людей и крестьянъ ихъ принужденіемъ возить собственными ихъ лошадьми и матеріалами весьма многимъ числомъ, безъ произвожденія за порубленные, береженные въ лѣсахъ ихъ съ прочими сосѣди, угодьи, удобныя къ строенію деревья, гдѣ оные лучшіе усмотрить могли, и за возку оныхъ заплаты, съ великимъ принужденіемъ и боемъ безъ милости, отчего обрѣтающіеся у той возки обыватели отъ неуравненія и найма, вмѣсто усталыхъ своихъ, лошадей, безвременной отъѣздки и малѣйшей отсрочки и отложности, дорогою цѣною и отъ тягости въ возкѣ большихъ и дубовыхъ деревьевъ понесли не малое отягощеніе, чрезмѣные истощенія и убытки“.

10 августа присланъ былъ изъ сената въ губ. канцелярію указъ, которымъ велѣно было, по прошенію Шуринова съ товарищами, „изслѣдовать накрѣпко, и буде кто въ чемъ изъ нихъ (воеводы и товарища его)

*) Все это могло быть, если припомнимъ, что поручики лейбъ-компаніи были изъ рядовыхъ, участвовавшихъ въ возведеніи имп. Елизаветы на престолъ, и что они съ награжденіемъ чиномъ были пожалованы деревнями, при чемъ новопожалованнымъ дворянамъ разрѣшено было вымѣнять своихъ семейныхъ, находящихся во владѣніи другихъ помѣщиковъ, на пожалованныхъ крестьянъ, душа за душу, и приписать для платежа податей къ своимъ имѣніямъ. Могло быть также, что лейбъ-компанецъ происходилъ изъ однодворцевъ.

подозрителемъ явится, то о томъ для опредѣленія настоящихъ какъ воеводы, такъ и товарища репортовать, не упуская ни малаго времени въ прав. сенатъ".

Салмановъ донесъ губ. канцеляріи, что „онъ въ томъ не малою виною не состоитъ, потому что тотъ дворъ построенъ до пріѣзду его въ Елецъ, а онъ пріѣхалъ въ готовый, а воеводскаго товарища дворъ и понынѣ строить не начато. А при чьей бытности воеводскій дворъ начатъ строить и какимъ порядкомъ, и съ заплатою-ль, и когда оконченъ, о томъ, предъ отъѣздомъ его въ Воронежъ, въ ел. пров. канцеляріи, въ повытьѣ канцеляриста Якова Дьяконова, усмотритъ нарядъ, точію для засвидѣтельствованія знатно, съ чьего приказанія ему не объявлено, въ чемъ имѣетъ не малое сомнѣніе, дабы изъ того наряда умышленно, къ закрытію виновныхъ, чего было не утрачено, а при означенномъ слѣдствіи, для лучшаго губ. канцеляріи разсмотрѣнія, оный нарядъ весьма быть надобенъ, и просилъ, чтобъ повелѣно было означенный нарядъ и съ вышеписаннымъ канцеляристомъ Дьяконовымъ для засвидѣтельствованія чрезъ нарочнаго въ оную канцелярію взять".

Нарядъ о строеніи въ Ельцѣ казеннаго воеводскаго двора былъ вытребованъ въ губ. канцелярію, вмѣстѣ съ канцеляристомъ Дьяконовымъ, который отпущенъ обратно 28 ноября. (Изъ указовъ губ. канцеляріи 8 и 28 ноября, №№ 6427 и 6698).

IV. Ливенскаго уѣзда, Серболова стана, села Волова однодворцы Егоръ и Захаръ Измалковы, Федотъ Бачуринъ, въ іюлѣ 1756 г. жаловались губ. канцеляріи на неправильное принятіе пров. канцеляріею челобитной отъ ихъ же односельца Кирила Шумскаго о порубкѣ, будто бы, ими лѣса у Шумскаго, тогда какъ дѣло это должно было разбираться въ ливенской воев. канцеляріи; что по челобитью Шумскаго, чинятся къ нимъ изъ пров. канцеляріи многолюдныя присылки, и присланные, едва ль не съ дозволенія присутствующихъ, чинятъ имъ обиды и разоренія. Губ. канцелярія, потребовала дѣло къ себѣ, если суда еще не было, а почему челобитье Шумскаго принято было мимо ливенской воев. канцеляріи велѣла пров. канцеляріи прислать отвѣтъ. Указъ посланъ 3 августа (№ 4791).

IV.

Изъ дѣла о порубкѣ помѣщичьяго лѣса секретаремъ пров. канцеляріи Перваго.

Елецкаго уѣзда, села Богословскаго, вотчины вице-адмирала Захара Даниловича Мнсукова, выборный Иванъ Панинъ, 2 іюля 1750 г., жаловался губ. канцеляріи на секретаря ея. пров. канцеляріи Осипа Перваго, владѣвшаго имѣніемъ Елецкаго же уѣзда, въ селѣ Трегубовѣ, что онъ съ людьми своими и крестьянами производитъ въ дачахъ Минсукова порубку заповѣднаго и незаповѣднаго лѣса, запахалъ и засѣялъ его землю. Губ. канцелярія, на другой же день, послала копіиста Малахова и отставнаго сержанта Петрищева для осмотра и описи порубки, а также запаханной и засѣянной земли и приказала осмотръ представить, за подписомъ своимъ и бывшихъ при осмотрѣ сторонннхъ людей. Посланные донесли: по осмотру ихъ съ сторонними людьми, оказалось, что въ дачѣ Минсукова порублено лѣсу: дубоваго, толщиною въ корени отъ 5-ти до 8-ми вершковъ 2700, осиноваго мелкаго 100 деревъ, только къ осмотру рукъ, находившихся при немъ посторонннхъ, шести человѣкъ изъ однодворцевъ, не приложено, потому что секретарь Перваго ни священнику и ни кому прикладывать рукъ не велѣлъ, и священника, до выѣзда посланныхъ, удержалъ у себя въ домѣ, а другихъ грамотныхъ въ селѣ не оказалось. 21 іюля Перваго прислалъ въ губ. канцелярію человѣка своего Ефима Авчинникова съ челобитьемъ, въ которомъ заявлялъ, что посланные изъ канцеляріи производили осмотръ безъ посторонннхъ людей и просилъ осмотръ тотъ не считать за дѣйствительный. Вслѣдъ затѣмъ, выборный Панинъ, 13 августа, вновь жаловался, что Перваго съ своими людьми и крестьянами продолжаетъ производить порубки въ дачахъ Минсукова, „надѣясь, что имѣетъ въ пров. канцелярію команду; порубили не малое число деревъ, которыя вывезены къ Перваго и на крестьянскіе дворы, и въ протчія укрывательныя мѣста“.

Губ. канцелярія распорядилась послать вновь нарочнаго, который долженъ былъ взять въ пров. канцеляріи четырехъ человѣкъ изъ отставныхъ, съ ними ѣхать въ с. Трегубово, взять еще изъ ближнихъ къ тому селу сторонннхъ свидѣтелей и произвести съ ними осмотръ порубки въ дачахъ Минсукова и дворовъ самаго Перваго, его крестьянъ и въ прочихъ мѣстахъ, по указанію выборнаго Панина, и опись о томъ, что окажется, за общимъ подписомъ всѣхъ бывшихъ при осмотрѣ, представить въ губ. канцелярію. Указъ въ Елецъ посланъ 18 августа (№ 5055).

V.

Удержаніе пров. канцелярією купца Исаева, требуемаго магистратомъ.

Изъ вор. губ. магистрата, по челобитью ел. купца Дѣдинцева о счетѣ въ торговыхъ промыслахъ, посланъ былъ въ Елецъ копіистъ Алексѣй Кривошеинъ съ товарищемъ, для взятія ел. купца Петра Исаева. Исаевъ ослушался трехъ посылокъ за нимъ, объявилъ „нѣкоторыя слова, приличныя къ секретному дѣлу", отъ взятья уполъ въ пров. канцелярію и, по требованію посланныхъ, не отданъ. Получивъ о томъ промеморію магистрата, губ. канцелярія распорядилась: „для сыску и взятія онаго Исаева, гдѣ бъ онъ ни былъ, послать изъ губ. канцеляріи нарочнаго по инструкціи, которому взять, не смотря ни на какія его отговорки, привести съ собою вмѣстѣ и объявить при доношеніи въ губ. канцеляріи, а объ отдачѣ его и о учиненіи во взятьѣ его, Исаева, вспоможенія въ ел. пров. канцелярію и въ ел. магистратъ послать съ тѣмъ же посланнымъ указы". Указъ посланы 9 ноября.

VI.

Разрывъ между воеводою Салмановымъ и секретаремъ Перваго.

Къ концу 1750 г. отношенія между воеводою Салмановымъ, вытребованнымъ въ Воронежъ для отвѣта, и секретаремъ Перваго объострились. Перваго доложилъ, что были отданы подъ караулъ по корчемному дѣлу Талецкаго острожка шесть казаковъ и двѣ женщины, но почьему то приказанію они освобождены на поруки. Оказалось, что они освобождены по приказанію воеводы Салманова. Пров. канцелярія обратилась въ губернскую съ вопросомъ: производить ли ей слѣдствіе объ этихъ корчемникахъ и, потомъ, съ казаками поступить ли по силѣ указа 1749 г. декабря 15 дня *). Салмановъ отозвался, что онъ приказывалъ секретарю учинить постановленіе о томъ, чтобъ по вопросу относительно того какой править штрафъ съ этихъ малороссіянъ войдти съ представленіемъ въ

*) О способахъ къ прекращенію корчемства питьями и о содѣйствіи къ продажѣ оныхъ изъ казенныхъ питейныхъ домовъ указными мѣрами и цѣнами. П. С. З. № 9697.

губ. канцелярію, а обвиняемыхъ, по случаю лѣтней рабочей поры, отдать на поруки,но постановленія Перваго не составилъ по злобѣ, имѣя компанію съ бѣглецомъ отъ великаго штрафа Мишкою Сафоновымъ, котораго впунцалъ къ колодникамъ. Сафоновъ этотъ былъ надзирателемъ елецкихъ таможенныхъ и кабацкихъ сборовъ и, въ ночь па 4-е февраля 1749 г., въ домѣ своемъ стрѣлялъ изъ ружей пять разъ, за что съ него по закону подлежало взыскать за каждый выстрѣлъ по тысячѣ рубл. Объ этомъ изъ пров. канцеляріи донесено было въ камеръ-коллегію и въ главную полиціймейстерскую канцелярію, но отвѣта отъ нихъ еще не было получено.

Губ. канцелярія распорядилась, чтобъ дѣло о корчемствѣ рѣшено было въ виду яснаго для этого случая закона, не испрашивая указа на указъ, а Сафонова, если онъ не имѣетъ отъ камеръ-коллегіи и главной полиціймейстерской канцеляріи паспорта, выслать для взысканія съ него штрафа въ полиціймейстерскую канцелярію. Указъ въ Елецъ послѣдовалъ 15 декабря (№ 7191).

VII.

Ефремовскій воевода Сахаровъ.

Изъ воеводъ, приписныхъ къ Елецкой провинціи, городовъ выдѣлялся ефремовскій воевода Сахаровъ. Противъ него возбуждены были разныя обвиненія, по которымъ производились слѣдственныя дѣла. Въ числѣ другихъ было дѣло „о разломаніи имъ съ приказнослужителями градскихъ стѣнъ. (Изъ указа губ. канц. посланнаго въ елец. пров. 11 іюля 1750 года № 4325).

VIII.

Мѣра къ усиленію средствъ для преслѣдованія корчемства виномъ.

Находившійся въ Ельцѣ для преслѣдованія корчемства, капитанъ Даудовъ съ командою просилъ камеръ коллегію „о прибавкѣ къ имѣющейся при немъ командѣ, по близости, изъ находящихся въ командѣ генерала-маіора Фролова Багрѣева, который обрѣтается нынѣ въ Ельцѣ, полковъ капрала одного, драгунъ десять человѣкъ, „ибо за малоимѣніемъ при немъ команды въ уѣздъ для выемки посылать опасно“.

Камеръ коллегія распорядилась дать указъ военной конторѣ „чтобъ оная, въ силу, состоявшагося е. и. в. именнаго 749-го году декабря 15 дня, указа, о дачѣ объявленному капитану Даудову, для вспоможенія въ выемкѣ корчемныхъ питей и неклейменыхъ кубовъ и казановъ, изъ вѣдомства ген.-маіора Фролова Багрѣева, пока онъ съ командою въ Ельцѣ или близъ оного стоять будетъ, капрала одного, драгунъ десять человѣкъ, къ нему, ген.-маі. Фролову Багрѣеву, благоволила подтвердить наикрѣпчайшимъ указомъ, дабы, за малолюдіемъ при означенномъ капитанѣ Даудовѣ команды, въ уѣздъ для выемки посылать опасности не было, а въ елец. пров. канцелярію послать указъ, по которому той канцеляріи о содѣйствіи къ продажѣ оныхъ изъ казенныхъ питейныхъ домовъ указными мѣрами и цѣнами. П. С. З. № 9697.

Елецкаго уѣзду за помѣщики и протчихъ чиновъ людьми, чтобъ никто неклейменныхъ кубовъ и корчемнаго вина не имѣлъ, наикрѣпчайшее смотрѣніе имѣть, и во всемъ томъ поступать такъ, какъ вышеобъявленнымъ высоч. именнымъ о корчемствѣ виномъ указомъ повелѣно, непремѣнно, о чемъ и означенному капитану Даудову посланъ же указъ: велѣно ему въ выемкахъ корчемныхъ питей и неклейменныхъ кубовъ имѣть крайнее неусыпное стараніе и никому никакого послабленія отнюдь не чинить, подъ опасеніемъ за упущеніе взысканія не малаго, по силѣ указовъ, штрафа". Указъ пров. канцеляріи посланъ 18 іюля (№ 3907).

IX.

Повинность черкасъ, поселившихся на Великорусскихъ земляхъ, высылать рабочихъ на соляные заводы.

Бахмутскихъ соляныхъ заводовъ контора прислала 12 іюля въ ворон. губ. канцеляріи указъ, которымъ „велѣно на Торскіе и Бахмутскіе соляные заводы, въ Бѣлгородской и Воронежской губерній, работныхъ людей питисотное число, съ добрымъ и къ работѣ способнымъ скотомъ, съ полными припасы выслать немедленно, и впредь высылать на указные сроки, о чемъ и въ Бѣлогородскую губернію указъ посланъ".

Губ. канцелярія навела справку, что, „по силѣ прежде присланныхъ изъ прав. сената и изъ соляной конторы указовъ*), по расположенію вор.

*) Въ П. С. З. ни 1750-мъ, ни въ предъидущихъ годахъ такого распоряженія не встрѣчается.

губ. канцеляріи, опредѣлено съ поселившихся Воронежской губерніи на Великороссійскихъ земляхъ черкасъ работныхъ людей сотное число на помянутые заводы выслать съ нижеписанныхъ городовъ, а именно: съ Павловска 27, изъ Верхососенска*) 10, изъ Ельца 3, съ Битюцкой волости 7, изъ Тамбова 3, изъ Шацка 5, изъ Борисоглѣбска 3. И о скорѣйшей высылкѣ вышеписаннаго, расположенного числа работныхъ людей на помянутые заводы, доброконныхъ и съ полными припасы, въ реченные городы изъ вор. губ. канцеляріи строгіе указы посланы, токмо по тѣмъ указомъ оные работные люди изъ тѣхъ городовъ сполна-ль высланы, о томъ въ губ. канцеляріи обстоятельно понынѣ не репортовано,“ — и распорядилась послать, кому слѣдуетъ, указы о высылкѣ требуемыхъ работныхъ людей „съ исправными къ той работѣ инструменты и съ полными припасы. Если, паче чаянія, по прежде посланнымъ указомъ не высланы, то оныхъ на помянутые заводы съ нарочными отводцы выслать съ полученія указовъ въ самой крайней скорости, не представляя никакихъ отговорокъ, и впредь, по тому-жъ расположенію, высылать конечно на разные сроки, дабы, за нескорою высылкою оныхъ работныхъ людей, ни малой остановки послѣдовать не могло; и ежели, за нескорою высылкою, при оныхъ заводахъ въ работѣ учинится какая казенная остановка, то въ томъ отвѣтствовать будутъ означенныхъ провинцій и городовъ воеводы, а не губ. канцелярія“. Указъ въ пров. канцелярію посланъ 18 іюля (№ 1750).

19 декабря соляная контора писала въ губ. канцелярію, „что на Бахмутскіе и Торскіе соляные заводы, для исправленія казенныхъ работъ и возки дровъ, изъ Воронежской губерніи въ высылкѣ состоитъ 64 чел., въ томъ числѣ Елецкаго уѣзду пѣшихъ 2“. Контора настаивала о скорѣйшей высылкѣ рабочихъ полнымъ числомъ, здоровыхъ и съ способнымъ къ возкѣ деревъ скотомъ, а ежели, паче чаянія, впредь таковая высылка слѣдовать будетъ какъ и нынѣ, то надежды въ вывозкѣ дровъ не имѣется, отчего и вареніе соли, къ отпуску Бѣлогородской губерніи въ городы для казенной продажи, умножить невозможно и за такимъ обстоятельствомъ можетъ казенному е. и. в. интересу произойдти недоборъ“.

Губ. канцелярія имѣла донесеніе изъ елец. провинціальной, что работные люди съ полными запасами и инструментами высланы съ нарочными отводцами на соляные заводы. Давая вновь строгій циркуляръ о немедленной высылкѣ рабочихъ, губ. канцелярія потребовала отъ елецкой отвѣтъ: почему она репортовала несправедливо. Указъ послѣдовалъ 24 декабря (7227).

*) Верхососенье есть село въ Малоархангельскомъ уѣздѣ.

X.

Довольствованіе ландмилицкихъ полковъ холстомъ. Содержаніе отпускаемое имъ отъ казны.

1736—1750.

Вор. губ. канцелярія ходатайствовала въ военной коллегіи, чтобъ для ландмилицкихъ поселенныхъ девяти полковъ ландмилитцамъ сборъ полотна съ дискриктовъ тѣхъ полковъ съ обывателей оставить, за представленнымъ въ томъ доношеніи изнеможеніемъ обывателей. Военная коллегія навела справку, что „въ 746 г. марта 20 дня генералъ маіоръ и лейбъ-гвардіи маіоръ Касаговъ коллегіи доношеніемъ представлялъ, что по стату 736 году ландмилицкимъ полкамъ положено рубашками исправляться отъ себя, а изъ казны давать не велѣно: въ минувшую-жъ съ турками войну оные, по необходимой въ томъ нуждѣ, довольствованы были изъ казны, а нынѣ же онаго ничего не дается, въ чемъ ландмилитцы поселенныхъ полковъ, будучи отъ домовъ отдалены и получая малое жалованье, яко то по два рубли по девяносто по семи копеекъ, въ годъ, претерпѣваютъ не малую нужду, а при смотрѣ его, генералъ маіора, полковъ всѣ рядовые генерально просятъ о вышеписаномъ жалованьѣ и о совершенной рубахами нуждѣ такъ, что многіе ни по одной рубахѣ не имѣютъ, и для того онъ, генералъ маіоръ, требовалъ, чтобъ показаннымъ полкамъ, обрѣтающимся въ такомъ нужномъ мѣстѣ, удовольствіе учинить. И мая 16 дня того жъ года, по опредѣленію военной коллегіи и по посланному къ нему, генералу маіору, и къ командующему подъ тѣмъ корпусомъ генералитету указомъ велѣно: въ удовольствіи показанныхъ ландмилицкихъ полковъ полотномъ на рубахи и порты, чего въ штатѣ не положено и коллегіи собою того учинить не возможно, ожидать отъ е. и. в., на представленіе оной коллегіи, всемилостивѣйшей резолюціи".

Военная коллегія опредѣлила „въ удовольствіе показанныхъ полковъ ландмилицъ рубашечнымъ и порточнымъ полотномъ обождать, пока, на вышеписанное е. и. в. отъ военной коллегіи представленіе, всемилостивѣйшая резолюція воспослѣдуетъ". Указъ коллегіи присланъ въ губ. канцелярію 3 августа.

XI.

Расквартированіе по провинціи на винтеръ квартиры тверскаго полка. Городъ Ливны.

1749—1750 г.г.

Въ 1749 г., для винтеръ квартиръ тверскаго драгунскаго полка, назначена была Елецкая провинція. По распредѣленію мѣстной пров. канцеляріи, квартиры штабъ офицерамъ: полковнику, премьеръ-маіору и унтеръ штабу опредѣлены въ г. Ельцѣ, да сверхъ тѣхъ чиновъ, для находящихся караульныхъ потребное число, а подполковнику и секундъ-маіору въ г. Лебедяни, ротамъ: въ Елецкомъ уѣздѣ тремъ, въ Ливнахъ тремъ, въ Данковѣ одной, въ Ефремовѣ двумъ, въ Лебедяни двумъ.

Въ слѣдующемъ году на винтеръ квартиры вновь назначенъ былъ въ Елецкую провинцію тверской драгунскій полкъ и провинціальная канцелярія распорядилась, чтобъ квартировали штабъ и унтеръ штабъ съ тремя ротами въ Ливнахъ, въ Елецкомъ уѣздѣ три, въ Данковѣ двѣ роты, въ Ефремовѣ одна, въ Лебедяни одна же.

Въ октябрѣ, для осмотра квартиръ, въ Ливны присланъ былъ отъ полка поручикъ Платцовъ. Къ нему опредѣлены были отъ ливенской канцеляріи городовые дворяне Сусловъ и градской сотенной Ульяновъ, которые донесли канцеляріи, „что они, для показанія въ г. Ливнахъ штату и унтеръ штату квартиръ съ порутчикомъ Платцовымъ ходили и нѣсколько дворовъ въ квартиры назначили, только, по его, Платцова, усмотрѣнію, оныя квартиры нѣкоторыя признаются за неспособныя за тѣмъ, что въ томъ городѣ жительство имѣютъ однодворцы и протчіе разночинцы, положенные въ подушный окладъ, а за безлѣсіемъ у обывателей избы имѣются черныя, и топятъ соломою, а къ тому-жъ чрезъ все нынѣшнее лѣто весь архангелогородской драгунскій полкъ лагерь имѣлъ при г. Ливнахъ, и того полку государевы драгунскія и подъемныя лошади во все лѣто довольствованы въ ихъ градскихъ дачахъ, отъ чего въ сѣнныхъ покосахъ было имъ, градскимъ обывателямъ, не безъ недостатка; отъ того же полку поручикъ съ командою для покупки на оной полкъ провьянта всегда отъ полку пріѣзживали, полковые служители и квартиры имѣли-жъ по градскимъ же обывателямъ, такожъ присланной для принятія отъ пяти полковъ лошадей новотроицкаго драгунскаго полку за маэора капи-

танъ съ оберъ офицеры и съ немалою командою все-жъ нынѣшнее лѣто, и присылаемые отъ полковъ съ лошадьми офицеры, и имѣющіеся при нихъ драгуны, до отдачи тѣхъ лошадей, квартиры имѣли-жъ у градскихъ же жителей, а лошади довольствованы въ ихъ же градскихъ дачахъ, отъ чего, они, ливенскіе градскіе жители, постоемъ весьма отягощены. А въ Ливенскомъ уѣздѣ, въ селѣ Колпенскомъ, и въ дер. Агарковой, да въ селахъ Дровосѣчномъ, Упаломъ Колодезѣ, *) въ Егорьевскомъ что на Сучьѣ Платѣ и въ Куначахъ, кои состоятъ отъ дорогъ всторонѣ, при добрыхъ водахъ, и постою въ нихъ не бываетъ, имѣются у обывателей довольныя бѣлыя свѣтлицы и квартиры достойныя, гдѣ оному штапу и унтеръ штапу квартирами весьма вмѣститься возможно".

Въ виду всего этого, а также и того, что какъ въ предъидущемъ году, такъ и въ 1750-мъ пров. канцелярія въ г. Чернавскъ и уѣздъ его не назначила квартиръ для полковъ, ливенская канцелярія ходатайствовала въ губ. канцеляріи „чтобъ, за отягощеніемъ ливенскихъ городскихъ жителей, помянутаго тверскаго полку штапъ и унтеръ штапу квартиры показать вышеписанные Ливенскаго уѣзду села и деревни, дабы ливенскіе городскіе жители не пришли въ крайнее отягощеніе".

Губ. канцелярія распорядилась „тверскому полку штапу, за неимѣніемъ въ Ливнахъ достойныхъ квартиръ, показать квартиры въ Ливенскомъ уѣздѣ, въ селѣ Колпенскомъ, и въ д. Агарковой, и въ селѣ же Дровосѣчномъ, Упаломъ Колодезѣ, въ Егорьевскомъ что на Сучьей Платѣ и въ Куначахъ, а двѣ роты расположить въ Ливенскомъ уѣздѣ, при способныхъ мѣстахъ и свѣжихъ водахъ, а третью роту, по представленію ливенской канеляріи, по близости, вывесть въ г. Чернавскъ и въ Чернавской уѣздъ, въ которомъ и въ прошедшіе годы въ квартирахъ ротъ не бывало, чтобъ Ливенскаго уѣзду обывателемъ предъ другими обывательми излишняго отягощенія и обиды быть не могло. И для того, по прибытіи вышеписаннаго тверскаго полку въ расположенные ел. пров. и вор. губ. канцеляріями мѣста, провіантомъ и фуражемъ довольствовать, по силѣ е. и. в. указовъ, и для приготовленія оного тѣмъ канцеляріямъ, въ которыхъ оной расположится, опредѣлить отъ земли камисаровъ не ниже какъ капитанскаго ранга, снабдя отъ тѣхъ канцелярій инструкціями съ довольными наставленіями и во всемъ поступать, по силѣ е. и. в. указовъ, безъ упущенія". Указъ о томъ въ пров. канцелярію посланъ 12 ноября (№ 6632).

---

*) Села: Колпна, Дровосѣчное и Упалый Колодезь нынѣ въ Малоархангельскомъ уѣздѣ.

XII.

Разбои въ Воронежской губерніи и мѣры къ прекращенію ихъ.

I. Ночью, 8 сентября 1750 г. дворовая женка, проживавшаго Воронежскаго уѣзда, въ с. Богословскомъ дворянина Михаила Красильникова, Матрена Сысоева, идя съ господскаго двора на пчельникъ, подняла на дорогѣ подметное письмо, въ которомъ было „написано, чтобъ онъ, Михайла, ждалъ къ себѣ гостей и для того изготовилъ бы вина и пива по двѣ куфы, да поставилъ бы меду двадцать пудъ, да триста рублевъ денегъ положилъ бы за большою дорогою на Долгомъ курганѣ въ ямѣ, а ихъ де сто двадцать пять человѣкъ. И угражпвая въ томъ: его, Красильникова, и дѣтей его сжечь, и корень перевесть". Письмо это Красильниковъ объявилъ въ губ. канцеляріи 13 сентября.

Вслѣдъ за тѣмъ, изъ старооскольской воев. канцеляріи получено было донесеніе, что „сентября 16 дня, Старооскольскаго уѣзду, Закоптѣлскаго стану, села Салдацкаго житель Максимъ Шишкинъ, пришедъ въ казенной домъ, гдѣ жительство имѣетъ того города воевода Кологривовъ, объявилъ ему, что де упоминаемаго-жъ сентября подъ 15 число, въ ночи, пріѣзжало въ оное село Салдатское, въ домъ отставнаго полковника Трофима Дмитріева сына Перелѣшина, нарядным дѣломъ, незнаемо какихъ воровскихъ людей человѣкъ сорокъ, и оная де воровская шайка разбили тотъ домъ и ево, полковника Перелѣшина, били мучительски, отъ котораго де бою онъ, Перелѣшинъ, и умеръ, а что въ домѣ ево не было, разграбя все безъ остатку, бѣжали незнаемо куда".

Губ. канцелярія распорядилась: „Вор. губерніи въ провинціи и Вор. пров., въ городы послать указы, по которымъ о сыску и поимкѣ воровъ и разбойниковъ имѣть крѣпкое и неусыпное смотрѣніе, какъ о томъ прежде посланными изъ вор. губ. канцеляріи указами повелѣно, непремѣнно. И для того, во всѣхъ притчинныхъ мѣстахъ и по дорогамъ, такожъ и по лѣсамъ, учредить крѣпкіе денные и ночные караулы. И ежели гдѣ оные разбойники явятца, тогда, ихъ переловя всѣхъ до одного человѣка, поступить съ ними по указамъ". Указъ прав. канц. посланъ 11 октября (№ 5928).

II. 13 сентября въ вор. губ. магистратъ подали явочное челобитье ворон. купцы Никита Кривошеинъ, Григорій Веневитиновъ и Максимъ

Волоколитиновъ. Въ челобитьѣ этомъ купцы объявили: „имѣлись де они въ слободѣ Михайловкѣ для торговаго промыслу и, расторговавшись, сентября 8 числа, поѣхали обратно въ г. Воронежъ, только, отъѣхавъ отъ той слободы верстъ съ тридцать, Новооскольскаго уѣзду, въ степѣ, въ урочищѣ противъ называемой Волотовой могилы, днемъ, нагнавъ ихъ, незнаемо какіе воровскіе люди, на шти парахъ, съ двѣнадцать человѣкъ, съ нарядным дѣломъ: съ копьями и съ ружьемъ, напавъ, били смертно, при чемъ и пограбили, и перевезавъ руки и ноги, и завезавъ глаза, отвезли въ боеракъ, пограбили собственныхъ ихъ денегъ тридцать руб., три лошади. (слѣдуютъ ихъ примѣты) со всѣмъ конскимъ убором, котелъ мѣдной, двѣ шубы овчинныя, нагольныя, два зипуна сѣрые, черкесская шапка, кожа возовая, коты, чулки русскіе и все, что ни было безъ остатку, да два пашпорта. И разграбя все вышеписанное, оставя ихъ въ томъ боеракѣ, незнаемо куда уѣхали“.

Освидѣтельствовавъ раны на ограбленныхъ, магистратъ о явкѣ ихъ сообщилъ въ губ. канцелярію. Распоряженіе отъ нея послѣдовало сходное съ вышеприведеннымъ, съ добавленіемъ: „и ежели оные разбойники пойманы будутъ, въ слѣдствіи и розыскахъ въ городѣхъ воеводамъ поступать съ ними, по силѣ е. и. в. указовъ, безъ упущенія, не продолжая ни малого времени“. Указъ въ пров. канц. посланъ 15 октября.

III. Въ вѣдомствѣ Хоперской крѣпости пойманъ былъ разбойникъ Агафонъ Губаревъ. Въ розыскныхъ рѣчахъ онъ, между прочимъ, показалъ: „урожденецъ Елецкаго уѣзду, Бруслановскаго стану, села Бредихина однодворецъ, и назадъ тому лѣтъ съ десять, во время набору ландмилиціи капитаномъ Львомъ Васильевымъ сыномъ Звягинымъ, въ Ельцѣ, взятъ онъ былъ въ ландмилицію, токмо въ полкъ никуда еще опредѣленъ не былъ, изъ г. Ельца отъ показаннаго капитана Звягина бѣжалъ, И во оном городѣ еще случился тогда быть елецкой помѣщикъ Иванъ Савинъ сынъ Коротневъ, да съ нимъ было изъ людей ево, Коротнева, Акимъ Трифоновъ сынъ, а другова какъ звать и прозванья незнаетъ, свезъ ево, Губарева, Хоперскаго уѣзду, въ село Еланское Колѣно, и отдавъ для работы діакону, которой нынѣ попомъ, Тимофею Павлову, завѣдомо что бѣглой ландмилицъ, за что онъ, Губаревъ, ему, Коротневу, далъ два мерина гнѣдыхъ. У котораго онъ, Губаревъ, и жилъ отъ свѣтлой недѣли октября до 1 числа, а потомъ де онъ, попъ, ѣздилъ для своихъ нуждъ въ г. Елецъ и, возвратясь изъ того городу въ домъ свой, сказалъ ему, что помянутой помѣщикъ Коротневъ ево, Губорева, держать ему, попу, не велѣлъ. Почему де онъ, Губаревъ, отъ онаго попа сошелъ и жительствовалъ въ разныхъ мѣстахъ.

По увѣдомленію объ этомъ канцеляріи Хоперской крѣпости, ворон. губ. канцелярія потребовала къ себѣ для допроса помѣщика Савина и попа Тимофея. Для взятья ихъ были посланы нарочные разсыльщики. Въ случаѣ укрывательства требуемыхъ, велѣно было разсыльщикамъ взять домашнихъ и привести въ губ. канцелярію подъ карауломъ. Для свѣдѣнія въ пров. канц. посланъ былъ указъ 27 ноября (№ 6620).

XIII.

Мѣры къ сохраненію пакетовъ при перевозкѣ ихъ по почтѣ.

Полученные 30 мая 1750 г. съ ямской почты госуд. военною коллегіею отъ генерала фонъ-Бисмарка доношенія, особливо-жъ репорты, подписанные: „о секретномъ дѣлѣ явились въ нетвердой картузной бумагѣ, по краямъ всѣ подраны и изъ оныхъ тѣ доношенія и репорты секретные почти всѣ выбрать можно; а кои не секретные, тѣ изъ ямской канцеляріи принесены открытые и изъ конверта всѣ выпали. Уповательно, что оные конверты повреждены ни отъ чего иного, какъ только въ дальномъ перевозѣ и въ разныхъ мѣстахъ, на почтовыхъ станахъ отъ перекладки“.

Военная коллегія распорядилась подтвердить напкрѣпчайшими указами генералу Бисмарку, военной конторѣ, всѣмъ вопискимъ командамъ и въ губерніи и провинціи, чтобъ „впредь такіе доношенія и репорты, паипаче же о секретныхъ и другихъ самонужнѣйшихъ дѣлахъ, изо всѣхъ мѣстъ въ конвертахъ, запечатавъ прежде въ картузную крѣпкую бумагу и обвертывая, гдѣ есть, въ вощанкѣ, а гдѣ такой вощанки нѣтъ, то хотя въ твердую холстину, отправлять, дабы, по такимъ дальнимъ и частымъ изъ мѣста въ мѣсто пересылкамъ, тѣмъ конвертамъ никакого, нигдѣ поврежденія и отъ того высокому е. и. в. интересу предосужденія приключиться не могло“. Указъ въ пров. канц. посланъ 18 іюня (№ 4840).

Въ ямскую канцелярію сообщено было изъ военной коллегіи, о подтвержденіи всѣмъ ямскимъ управителямъ и куда надлежитъ, чтобъ, посылаемые о интересныхъ дѣлахъ, письма въ пути осторожно были хранимы, и въ отвозѣ оныхъ особливое береженіе имѣли, дабы посылаемымъ конвертамъ никакого поврежденія не происходило.

Въ отвѣтѣ своемъ военной коллегіи ямская канцелярія упоминаетъ, что о томъ, чтобъ въ указные часы и во всякомъ сбереженіи и сохранно-

сти посылаемые чрезъ почты пакеты и письма вожены были, изъ ямской канцеляріи на всѣ ямы подтверждено многими указами. Управители и выборные ямщиковъ доносятъ, что за медленную возку чинятъ они почтарямъ наказаніе, „а прошлаго 749 г. декабря 21 дня, обрѣтающіяся въ Москвѣ при почтовомъ правленіи, прапорщикъ и московскихъ ямскихъ слободъ управитель Федоръ Толкачевъ доношеніемъ представилъ, что привожены бываютъ по почтамъ почтарями съ трактовъ пакеты въ мѣшкахъ и, въ случаѣ дождя, отъ мокроты, а паче отъ дальней возки, весьма бываютъ вымараны въ грязи и подраны такъ, что и вывалиться дѣламъ можно, и чтобъ о сдѣланіи для того кожаныхъ чемодановъ указъ учинить". Ямская канцелярія отъ губерній и провинцій, чрезъ которыя провозятся по тракту почты, потребовала, чтобы сдѣланы были кожаные чемоданы, какіе отъ сибирской губ. канцеляріи для посылки чрезъ почту пакетовъ учинены. Въ Москвѣ и Петербургѣ, въ ямской канцеляріи и въ конторѣ ея, для отправленія по почтѣ о государственныхъ дѣлахъ пакетовъ и для партикулярныхъ писемъ сумки имѣются и отправляются такимъ порядкомъ: въ каждой недѣли по одному чемодану и сумкѣ, и обращаются оные изъ Петербурга въ Москву, а изъ Москвы въ Петербургъ. Канцелярія требовала отъ губерній и провинцій, чтобъ „въ каждой по два и по три чемодана сдѣлать и въ оныхъ отправленные пакеты, съ реэстрами за печатьми, по почтамъ пересылать надлежитъ. На тѣ указы изъ нѣкоторыхъ губерній отвѣтствовано, что, на сдѣланіе оныхъ чемодановъ и сумокъ, особливой денежной казны не имѣется, а изъ прочихъ же губерній и провинцій репортовано, что по оному указомъ надлежащее исполненіе учинено быть имѣется".

Ямская канцелярія распорядилась: „на всѣ ямы къ управителямъ и выборнымъ ямщикамъ, именно, отъ Санктпетербурга по московскому и смоленскому изъ ямской канцеляріи, а отъ Москвы по всѣмъ замосковнымъ: архангелогородскому, казанскому, сибирскому, астраханскому, воронежскому *), бѣлогородскому, кіевскому и смоленскому трактамъ изъ ямской конторы послать съ прочетомъ указы, которыми имъ велѣть: каждому яму управителю и выборнымъ ямщикамъ вѣдомства своего почтарямъ накрѣпко подтвердить съ подписками, подъ напжесточайшимъ наказаніемъ, чтобъ они почту возили во всякой губерніи неотмѣнно, что за неисполненіе взыщется болѣе на нихъ, управителяхъ и выборныхъ, съ немалымъ штрафомъ"... Военную коллегію канцелярія просила „подтвердить накрѣпчайше указами, чтобъ для той возки почтъ, вышеобъявленной ради предосторожности и наилучшаго письмамъ сбереженія, въ тѣхъ губерніяхъ и провинціяхъ, по

*) Ямская почта изъ Воронежа въ Москву пролегала на Елецъ и далѣе на Ефремовъ.

посланнымъ изъ ямской канцеляріи указамъ, чемоданы или сумки сдѣланы были немедленно, не имѣя въ томъ никакихъ представленій, понеже, какъ въ оную коллегію, такъ и въ подчиненныя оной мѣста, изо всѣхъ губерній и провинцій доношеній и репортовъ особливо имѣется въ присылкѣ не малое число, изъ которыхъ по тому-жъ бываютъ интересу е. и. в весьма нужные".

Военная коллегія послала напкрѣпчайшіе указы „съ такимъ предписаніемъ, что ежели и за симъ подтвержденіемъ между такими пересылками впредь окажется откуда какая неисправность, за то. кто въ томъ будетъ причиною, неотмѣнно имѣютъ быть штрафованы". Указъ въ пров. канцелярію посланъ 22 ноября (№ 9812).

Всѣ эти распоряженія задолго предшествовали распоряженію по этому же предмету сената. Лишь 10 апрѣля 1758 г. былъ имъ изданъ указъ о запечатаніи посылаемыхъ изъ сената въ дальнія мѣста указовъ въ двойные изъ картузной бумаги пакеты; о зашиваніи большихъ съ экземплярами куверговъ въ холстъ, и о предписаніи имѣть для разсылки крѣпкія кожаныя сумы. [1])

1755-й годъ.

Книга записная жилыхъ въ годы, на торговыхъ сидѣльцевъ и при всякихъ промыслахъ, и въ плавныхъ путяхъ на прикащиковъ, и работниковъ, и домовыхъ мастерствахъ на учениковъ, 1755 году [2]).

Книга состоитъ изъ тетради, заключающей четыре листа, сложенные пополамъ, т. е. изъ осьми полулистовъ, скрѣпленныхъ подполковникомъ Просуковымъ[3]); была прошнурована и имѣла при шнурѣ печать канцеляріи. На четырехъ съ половиною листахъ записаны пять статей, прочіе листы бѣлые.

Въ первую статью занесена запись, данная 13 марта Елецкаго уѣзда, Засосенскаго стана, села Рогожки дер. Бутырокъ однодворцемъ Дорофеемъ Дроновымъ Чеботниковымъ елецкому помѣщику, отставному маіору Ники-

[1]) П. С. З. № 10821.
[2]) Это единственный документъ, сохранившійся въ архивѣ за время отъ 1751 по 1762-й годъ.
[3]) Вѣроятно воеводой провинціи.

фору Васильеву Черному въ томъ, что Дроновъ занялъ у Чернаго на нужду свою и на платежъ подушнаго оклада денегъ россійской ходячей монеты шесть рублевъ и за тѣ деньги отдалъ Черному въ заживъ сына своего Фатѣя, впредь на пять лѣтъ, всякую работу работать безотговорочно. Во время житья Фатею не сбѣжать, не воровать и съ воровскими людьми не знаться, а ежели сбѣжитъ, то Дорофей обязанъ, сыскавъ сына, возвратить его по прежнему въ работу, безъ всякихъ отговорокъ. Платить за Фатѣя подати и прочіе поборы обязывался отецъ. Въ случаѣ неустойки Чеботниковъ обязывался уплатить Черному 10 рублей. Далѣе слѣдуетъ перечисленіе свидѣтелей сдѣлки, упоминаніе кѣмъ она, съ вѣдома надсмотрщика, писана, и что, при запискѣ ея въ книгу, взято пошлинъ съ письма десять коп., отъ записки три коп., съ неустойки по три деньги съ рубля пятнадцать коп., на нужные расходы одну четверть. Закончена рукоприкладствомъ за Чеботникова и росписью Чернаго въ полученіи подлинной записи.

Вторая запись дана, 15 марта, однодворцами той же дер. Бутырокъ Павломъ Колосовымъ и пасынкомъ его Леономъ Востриковымъ елецкому помѣщику Ивану Устинову и наслѣдникамъ его. За взятые шесть рублей Леонъ поступаетъ въ работу къ Устинову на шесть лѣтъ. Подати за пасынка обязывается платить вотчимъ; неустойкою 25 р. обязались они оба. Въ остальномъ запись сходна съ предъидущей.

Третью запись далъ, 15 марта, г. Ельца, Черной слободы Николай Тимофеевъ сынъ Волуйской елецкому купцу Василію Алексѣеву сыну Месищеву въ томъ, что-бъ по полюбовному договору, жить Николаю у Василія, для обученія торговому промыслу и шапочному мастерству, тринадцать лѣтъ. Во время житья, Николаю ѣсть и пить, платье и обувь носить все его, Васильево. Живя у Василья, отъ него не сбѣжать, и не воровать, и съ воровскими людьми не знаться, а быть во всякомъ послушаніи, что отъ Василія приказано будетъ, безъ всякаго отрицанія. По окончаніи срока, назначеннаго въ записи, Николаю взять съ Василія заработанныхъ 10 р., шубу баранью и кафтанъ сермяжный, да сверхъ того, Николая, гдѣ сыщется и ему угодно будетъ, Василій долженъ женить своимъ коштомъ. Подушныхъ платить за Николая Василію съ одной души. А ежели во время житья у Василья, по купеческому выбору, Николай къ какимъ дѣламъ отлученъ будетъ, то время отлучки Николай обязывался зажить. Въ случаѣ неустойки, Николай долженъ заплатить 20 р. Слѣдуютъ подписи и обозначеніе взятыхъ пошлинъ, какъ и въ 1-й записи.

Четвертою записью, 5 іюля, однодворецъ Ефремовскаго уѣзда, села

Маслова. дер. Вѣдминой Емельянъ Ѳедоровъ, въ родѣ своемъ не послѣдній, за занятые имъ у кол. асс. Мопсея Баженова на неисходную нужду свою 50 р., обязался Баженову, женѣ его и дѣтямъ жить у него съ женою и дѣтьми „по тамѣстъ, „когда Емельянъ вышеозначенныя заемныя деньги всѣ сполна отдастъ, а когда ихъ заплатитъ, то быть Емельяну отъ Баженова свободнымъ. Во время житья у Баженова находиться Емельяну, женѣ его и дѣтямъ во всякомъ Баженову послушаніи и всякую работу на него работать безъотговорочно, отъ Баженова не сбѣжать, и не воровать, и съ воровскими людьми не знаться, и сей записи никакими вымыслы не порочить. А ежели Емельянъ противъ сей записи хотя мало въ чемъ не устоитъ, то Баженову и наслѣдникамъ его взять съ Емельяна и наслѣдниковъ, кромѣ вышеписанныхъ, данныхъ въ заемъ денегъ, за неустойку 15 рублевъ. А подушныя деньги и прочія указные поборы платить Емельяну самому, а Баженову до того платежа дѣла нѣтъ. Слѣдуютъ подписи и обозначеніе взятыхъ пошлинъ, какъ и въ первой записи. *)

Пятая запись дана, 14 октября, г. Ельца, Стрѣлецкой слободы однодворцемъ Андреемъ Семеновымъ сыномъ Путилинымъ елецкому купцу Василію Алексѣеву Месищеву, и во всемъ сходна съ третьею, данною Волуйскимъ тому же Месищеву. Но такъ какъ, дававшій запись, былъ однодворецъ, то въ записи предъусмотрѣнъ случай отлучки его не по купеческому выбору, какъ въ записи Волуйского, а по однодворческому.

---

*) Нельзя не признить, что запись эта представляетъ ничто иное, какъ укрѣпленіе въ холопство цѣлой семьи однодворцевъ.

1762-ой годъ.

I.

Истребленіе пожаромъ воеводскаго двора въ Ельцѣ. Ходатайство о возобновленіи его и строеній для пров. канцеляріи съ архивомъ, колодничьихъ избъ и острога. Побѣгъ арестантовъ. Распоряженіе къ удовлетворенію ходатайства.

1761—1762 г.г.

1761 г. 14 іюля, въ Ельцѣ былъ пожаръ, отъ котораго сгорѣлъ „государевъ дворъ, гдѣ живутъ воеводы". Такъ какъ зданіе, въ которомъ помѣщалась провинціальная канцелярія, а также колодничья изба и острогъ были ветхи, то въ октябрѣ, пр. канцелярія, предположивъ построить помѣщеніе для канцеляріи деревянное и подъ нимъ, „для сохраненія писемъ въ архивѣ. каменное строеніе, а также колодничью избу. острогъ и воеводскій дворъ деревянные, представила о томъ смѣту въ камеръ-коллегію. По смѣтѣ было предназначено: на покупку лѣса и прочихъ матеріаловъ и работнымъ людямъ за работу: на воеводскій покой 1500 руб. 94 коп., на канцелярію съ архивою 2225 руб. 22½ коп., на острогъ 431 руб. 70 к., для караульныхъ на одинъ покой 76 р. 40 к.; итого 4221 руб. 26½ к. Сенатъ, на представленіе камеръ-коллегіи, потребовалъ, чтобы на построеніе въ Ельцѣ воеводскаго двора и канцеляріи съ архивою была составлена вновь справедливая смета и составленъ чертежъ, а сколько на каменное строеніе потребно кирпича, извести и прочихъ матеріаловъ и дать каменьщикамъ за работу, велѣно было о цѣнахъ справиться въ елецкомъ магистратѣ.

Между тѣмъ, въ Ельцѣ случилось слѣдующее. Ночью на 17-е апрѣля 1762 г., „за ветхостью острога, изъ содержащихъ въ ономъ, по убійственнымъ и воровскимъ дѣламъ колодниковъ, одинадцать человѣкъ, умертвя одного, бывшаго въ томъ тюремномъ острогѣ, часоваго, а другаго связавъ и разломавъ стѣну, а изъ острога выломя одно стоячее бревно, бѣжали". Провинц. канцелярія донесла объ этомъ камерцъ-коллегіи и ходатайствовала, „чтобъ на упоминаемыя казенныя строенія: канцеляріи съ архивомъ, колодничьихъ избъ и острога, также и воеводскаго двора, деревянныхъ,

по составленнымъ сметамъ, была ассигнована надлежащая сумма безъ умедленія удобнаго времени.

Отъ 20 іюня (за № 3332), камеръ-коллегія разрѣшила постройку. для содержанія колодниковъ, острога. съ колодничьею и караульною избами, деревянныхъ. Деньги, по смѣтѣ 502 руб. 10 коп., употребить, по ассигновкѣ статсъ-конторы, изъ неположенныхъ въ штатъ доходовъ; къ смотрѣнію того строенія опредѣлить изъ отставныхъ штабъ или оберъ-офицеровъ надежнаго человѣка, да и самому провинціи воеводѣ съ товарищемъ крѣпкое смотрѣніе имѣть, и на то строеніе лѣсъ и протчіе матеріалы и припасы покупать такой добр ты. какая по сметѣ показана, и плотниковъ нанимать настоящими цѣнами и не дороже того, почему тамошніе обыватели таковые-жъ лѣсъ и припасы на партикулярное строеніе покупаютъ и плотниковъ нанимаютъ, но паче стараться, къ исполненію его имп. вел. интереса, чтобъ оное строеніе могло стать, противъ показанной по смѣтѣ, суммы 508 руб. 10 коп., гораздо съ уменьшеніемъ, и ту покупку чинить, справливаясь о цѣнахъ съ елецкимъ магистратомъ, и на записку тѣхъ покупныхъ къ тому строенію лѣсу и протчихъ припасовъ и матеріаловъ дать изъ елецкой провинціальной канцеляріи за шнуромъ и за печатью книгу, въ которую тѣ покупные припасы записывать справедливо. А какъ все то строеніе построено будетъ, то оное строеніе все освидѣтельствовать самому воеводѣ: противъ оной ли сметы и во всемъ ли исправно и прочною работою будетъ построено; оставшій же ветхій лѣсъ употребить на топленіе канцеляріи". Отчетъ о расходахъ на постройку требовалось отослать въ ревизіонъ-коллегію. Далѣе, подтверждается о немедленномъ представленіи въ камеръ-коллегію сметы и чертежей на постройку канцеляріи и воеводскаго двора.

Когда послѣднія зданія были построены вновь неизвѣстно, но въ 1776 г. пров. канцелярія доносила: въ Ельцѣ канцелярскіе покои и архивъ весьма худы. Въ лѣтнее время отъ течи, зимою отъ стужи дѣла исправляются съ крайнею нуждою.

II.

Реэстръ объ ассигнованной изъ пров. канцеляріи сего 762 году на вторую половину подушнаго сбору денежной казнѣ.

Ассигновано:

Подъ смотрѣніемъ, состоящей въ Бѣлѣ-Городѣ оберъ-кригсъ-камисара Апухтина камисіи, прибывшимъ изъ заграницы драгунскимъ полкомъ въ Россію, назначеннымъ быть: въ Брянскѣ — тверскому, въ Карачевѣ и Кромахъ — тобольскому, въ Сѣвскѣ — архангелогородскому, въ Трубчевскѣ нижегородскому, итого 4-мъ, на жалованье въ 29783 р. 93 к. отправить, или отпустить, куда отъ упомянутой камисіи объявлено будетъ, 12749 р. 14²/₂ коп., на госпиталь 155 р. 85 к. Итого подъ смотрѣніемъ 12804 р. 99 коп.

Отправить въ Лубны въ камисію оберъ-кригсъ-камисара Чихачева состоящимъ внутрь Россіи, назначенныхъ въ Малороссію, 6-ти полкамъ, кои, по разсужденію командующаго генералитета, назначены будутъ: драгунскихъ 5: на жалованье въ 37229 р. 91½ к.—16057 р. 17½ коп., на гошпиталь 194 руб. 9 ¼ коп., астраханскому гранодерскому конному: на жалованье 6363 р. 17¼ к., на гошпиталь 33 р. 87 к.; ему оберъ-кригсъ-камисару Чихачеву съ камисіею и на расходы 513 р. 62 коп. Итого въ Лубны въ камиссію 23162 руб. 75 коп.

Въ туже камиссію, на довольство состоящихъ въ вѣдомствѣ оной, за нижній годовой мундиръ и прочія вещи 17649 р. 4¾ к.

Въ Бѣлевскую крѣпость, въ камисію кригсъ-камисара Лачинова, при ландмилицкомъ корпусѣ генералитету съ штатомъ и ландмилицкимъ полкомъ въ (число) 60297 р. 73 к.—8193 р. 50¾ коп.

Всего окладное число 61910 руб. 30 коп.

III.

Захватъ въ пров. канцеляріи лошадей однодворца Мишина.

Ливенскаго уѣзда, Серболова стана, дер. Малой Чернавки однодворецъ Сергѣй Мишинъ жаловался главной по Воронежской губерніи надъ однодворческими управителями командѣ*), что, по жалобѣ помѣщицы Даниловой, будто бы въ порубкѣ лѣса дворовыми Мишина крестьянами у той Даниловой, товарищемъ ел. пров. воеводы, кол. асс. Извѣковымъ и канцеляристомъ Чупахинымъ удержаны у него восемь лошадей. Справедливость жалобы подтверждалъ и ливенскій управитель надъ однодворцами первой части правленія.

Изъ главной команды посланъ былъ въ Елецъ нарочный, которому велѣно осмотрѣть дворы Извѣкова и Чупахина и, если въ нихъ найдутся лошади Мишина, возвратить ихъ ему, а Чупахина взять и представить въ главную команду. Если же лошадей тамъ не отыщется, то, объ отысканіи ихъ и возвратѣ Мишину, посланный долженъ обратиться съ требованіемъ въ провинц. канцелярію, о чемъ послѣдней посланъ былъ указъ, съ требованіемъ отвѣта: по какому случаю лошади отобраны присутствующими.

Пров. канцелярія, 25 апрѣля, донесла, что присутствующими ея лошади разобраны не были; у Извѣкова и Чупахина ни одной лошади не имѣется, а находились они на роспискахъ у отставнаго капитенармуса Клюева съ товарищи, не истребованы за отлучками въ посылки тѣхъ розсыльщиковъ; доношеніями же они объявили, что изъ отданныхъ имъ лошадей четыре пали, да одна со двора солдата Гомозова, неизвѣстно кѣмъ, украдена, а остальныя три на лицо и отданы присланному унтеръ-офицеру Маслову.

Масловъ отъ себя донесъ, что взятыя у Извѣкова три лошади возвращены Мишину, а объ остальныхъ въ провинц. канцеляріи ему объявлено, что онѣ, по отдачѣ изъ канцеляріи постороннимъ людямъ на прокормъ, померли. Мишинъ-же заявилъ главной командѣ, что получилъ только двѣ лошади, отобранные отъ Извѣкова, а остальныхъ шести лошадей Извѣковъ и Чупахинъ не отдали, и Масловъ видѣлъ у нихъ тѣхъ лошадей, да и понынѣ онѣ находятся у Извѣкова и Маслова, которые на работахъ своихъ такъ изморили лошадей, что онѣ уже не въ состояніи работать.

*) Когда возникло это учрежденіе ни по архиву, ни въ П. З. З. указаніи не встрѣтилось. Управители выбирались самими же однодворцами.

Главная команда распорядилась послать въ Елецъ еще нарочно оберъ-офицера, съ командою, и велѣть ему, по указанію Мишина, обыскать Извѣкова и Чупахина и, если у нихъ лошади окажутся, возвратить Мишину; отъ Извѣкова потребовать отвѣтъ: почему онъ лошадей не отдалъ, а отозвался, что онѣ померли, Чупахина же взять къ допросу и привести въ главную команду. Если же лошадей не сыщется, то забрать къ допросу росписниковъ, Клюева съ товарищи, и привести ихъ въ главную команду. Указъ пров. канц. посланъ 2 іюля (№ 331).

IV.

Жалоба однодворца Уварова на насиліе и взятки съ вымогательствомъ.

Въ октябрѣ 1762 г. однодворецъ Елецкаго уѣзда, Бруслановскаго стана, села Алексѣевскаго, дер. Сторожевой Савелій Уваровъ доношеніемъ объявилъ главной по Воронежской губерніи надъ однодворческими управителями командѣ, что въ 1762 г., а котораго мѣсяца и числа не упомнитъ, Елецкаго же уѣзда, села Вязоваго, дер. Дубинокъ сельскій управитель Петръ Шенинъ, съ сыномъ своимъ Ефремомъ и товарищами, собравшись многолюдствомъ: Елецкаго же уѣзда, дер. Торовской съ десятникомъ Сергѣемъ Яковлевымъ, изъ однодворцевъ съ Савельемъ Алексѣевымъ да г. Ельца съ жителями Лукьяномъ Поволяевымъ и Яковомъ Уваровымъ, пріѣхавъ въ домъ Савелія Уварова, безъ всякой его вины, связали ему назадъ руки и забили въ колодки, а двоихъ его крестьянъ, бывшихъ предъ тѣмъ въ бѣгахъ, заковали въ желѣзы, при чемъ пограбили у него пожитковъ немалое число. Забравъ Уварова и его крестьянъ, они привезли ихъ, на лошади Уварова же, въ Елецъ. Тамъ, неизвѣстно за что, управитель Шенинъ отнялъ у Уварова 3 р., а однодворецъ Поволяевъ оставилъ у себя лошадь съ упряжью, и отдали его, съ крестьянами его, къ управительскимъ дѣламъ подъ караулъ. Во время нахожденія подъ карауломъ, отставной вахмистръ Богатиновъ взялъ съ него 1 р. 50 к. Кромѣ того, однодворческій подъячій Андрей Яковлевъ, захватя въ Ельцѣ брата Уварова Василія и племянника Михайлу, удержалъ ихъ у себя и за отпускъ взялъ съ нихъ 10 р., вымогалъ у него уступить ему крестьянъ, а когда Уваровъ въ этомъ отказалъ, то отослалъ его съ крестьянами и братомъ въ пров.

канцелярію, въ которой онъ и былъ задержанъ подъ карауломъ, Во время содержанія тамъ, взято съ него капраломъ Щукинымъ 1 р. 20 к.; бѣглые же его крестьяне, не желая у него служить, показали, что лѣтъ съ восемь тому назадъ онъ укралъ 20 р. По этому показанію воевода, Теглевъ и секретарь Глаголевъ потребовали, чтобъ Уваровъ отдалъ имъ тѣхъ крестьянъ, и за неуступку продержали его подъ стражею не мало времени, и, посредствомъ такого притѣсненія, взяли съ него „во взятокъ“ воевода, съ секретаремъ да канцеляристъ Дроновъ по 10 рубл.

Недовольствуясь этимъ, воевода и секретарь продолжали требовать уступки крестьянъ отъ Уварова и посылали въ село Алексѣевское за свидѣтелями по объявленной на него кражѣ. За этотъ поѣздъ посланный разсыльный Ситниковъ взялъ у него мерина съ упряжью и владѣетъ имъ понынѣ. Кромѣ сего, крестьяне его, уже во время содержанія ихъ подъ карауломъ, неизвѣстно съ какимъ умысломъ или по наученію, пріѣзжали къ нему въ домъ, когда онъ съ братомъ содержались въ канцеляріи, били немилостиво ихъ домашнихъ и женъ ихъ.

Главная команда потребовала отъ пров. канцеляріи: „по какому случю Уваровъ съ братомъ присланы были писаремъ Яковлевымъ въ канцелярію и копію съ дѣла о нихъ, а также „подлинно-ль съ него, Уварова, оной канцеляріи воевода Теглевъ, секретарь Глаголевъ и канцеляристъ Дроновъ во взятокъ денегъ по десяти рублевъ брали и крестьянъ вымогали-ль?—отвѣтъ, а взятую розсыльщикомъ Ситниковымъ лошадь, взыскавъ съ онаго разсыльщика, отдать реченному просителю Уварову въ самой крайней скорости“. Писарь Яковлевъ былъ потребованъ къ допросу въ главную команду. Указъ посланъ 24 октября (№ 655).

V.

Расправа надъ канцеляристомъ Каменевымъ.

Канцеляристъ пров. канцеляріи Иванъ Большой Каменевъ жаловался губ. канцеляріи, что секретарь пров. канц. Глаголевъ учинилъ надъ нимъ различныя страсти и мученія. „Сего году (1762) августа 3 дня, то-есть въ субботу, оной секретаръ Глаголевъ, безъ всякой его винности, наказывалъ его, собою, публично палкою немилосердно и держалъ въ превеликой цѣпи, о чемъ отъ него въ ел. пров. канцеляріи того-жъ августа 7 числа челобитье подано. А сентября 16 дня, въ бытность его, Каменева, въ канцеляріи

VII.

Нанесеніе съ приписью Тулейниковымъ въ судейской комнатѣ побой ямщику Барыбину.

10-го августа, ливенскаго яма ямщикъ Максимъ Барыбинъ былъ, по своей надобности, въ ливенской воеводской канцеляріи, въ судейской палатѣ, имѣющей зерцало. Той канцеляріи съ приписью Федотъ Тулейниковъ напалъ на ямщика, при сторожахъ канцеляріи, приказныхъ служителяхъ и отставныхъ драгунахъ, билъ его палкою безчеловѣчно и разбилъ въ кровь. Ямщикъ былъ осмотрѣнъ въ канцеляріи и управителемъ ливенскаго яму прапорщикомъ Тихменевымъ, оказался весь въ крови и во многихъ мѣстахъ голова разбита. Тихменевъ донесъ объ этомъ ямской канцеляріи, упоминая, что ямщикъ находится въ отчаяніи".

Ямская канцелярія, 15 октября (№ 47), послала елецкой пров. канцеляріи указъ, которымъ потребовала „въ чинимыхъ Тулейковымъ, въ присутственномъ мѣстѣ, Барыбину побояхъ и въ непорядочныхъ поступкахъ поступить по указамъ, безъ упущенія, и запретить Тулейкову чинить такія обиды и непорядочные поступки".